Soud odvolací (Brno) odvolání zavrhnul.

Důvody:

Poněvadž žalovanému možnost, aby před soudem jednal, opomenutím doručení žaloby nebyla odňata, tož není tu důvodu zmatečnosti §. 477., č. 4. c. s. ř., a poněvadž žalovaný dále sám připouští, že stání zmeškal, nemůže býti také o skutkové podstatě § 471., č. 4. řeči. Poněvadž pak položení stání na kratší nebo delší, než v § 231., odst. 1. c. s. ř., stanovenou normální lhůtu není žádným zákonným důvodem k odporování rozsudku, právě tak jako ne doručení žaloby v neděli, bylo odvolání ve všech těchto bodech zavrženo.

Nejvyšší soud však dovolání žalovaného vyhověl a rozsudky obou nižších stolic zrušil.

Důvody:

Dovolání přiznati dlužno oprávnění potud, pokud opírá se o důvod § 471., č. 4. c. ř. s. Podmínkou přípustnosti rozsudku pro obmeškání jest řádné obeslání. Toho však zde nebylo a proto slušelo dovolání vyhověti.

(Rozh. z 11. dubna 1906, č. 5.519.) *B.*

Příspěvek k náhradnímu doručování uložením na poště (§§ *104., 107., 115. a 116. c. ř. s.)*

A. odstěhovav se z M. do D., dopsal za nějaký čas z Vídně poštovnímu úřadu v M., aby mu nadále dopisy a pod. neposílaly se více do D., jelikož tam více nepřebývá, nýbrž ve Vídni, a že svou tamní adresu poštovnímu úřadu brzy zašle, čehož však neučinil.

Firma B. v Brně poslala jemu, dokud přebýval ještě v M., různé zboží, kteréž konečně u okr. soudu brněnského na starou adresu dlužníkovu zažalovala, nevědouc, že týž z M. se odstěhoval.

Poštovní úřad v M. uložil žalobu ve smyslu § 104. c. ř. s. a okr. soud vynesl kontumační rozsudek, jenž na týž způsob u poštovního úřadu byl uložen.

Teprve když přikročeno bylo k mobilární exekuci, podal dlužník, jenž mezi tím opět do D. se byl vrátil, rekurs, domáhaje se zrušení usnesení exekuci povolujícího i dosavadních exekučních úkonů.

Zemský soud v Brně usnesením ze dne 20. dubna 1906, č. j. R. II. $\frac{120/6}{0}$ rekursu vyhověl a usnesení naříkané změnil, návrh na povolení exekuce zamítnuv.

Důvody:

Rekurs, jenž čelí toliko povolení exekuce, kontumačního rozsudku však se nedotýká, jest odůvodněn.

Neboť dle sdělení poštovního úřadu v M. žalovaný jemu oznámil, že v B. více nepřebývá a své nové adresy dosud jemu neudal.

Jelikož pak z tohoto sdělení nevysvitá, že by žalovaný byl ve Vídni trvale se usadil, bylo pokládati jej za neznámého bydliště, to tím více, ana změna bydliště stala se již před podáním žaloby.

Dle toho nebylo náhradní doručení dle §§ 107. a 104. c. ř. s. ospravedlněno, nýbrž bylo se zachovati dle §§ 115. a 116. c. ř. s.

Jelikož dle toho doručení kontumačního rozsudku dosud řádně se nestalo, exekuční titul tudíž dosud neexistuje, jeví se návrh exekuční předčasným, pročež bylo jej, vyhovujíc rekursu, zamítnouti.

Na revisní rekurs věřitelův, v němž poukazováno bylo m. j. k tomu, že by podobným způsobem každý kupec, jenž očekává žaloby, mohl přesídliti a poště nařídíti, aby za ním ničeho nezasílala, nýbrž čekala, až oznámí svou novou adresu, zmařiti jakékoliv doručení a vyhnouti se exekuci prostě tím, že adresy té neudá, soud nejvyšší potvrdil rozhodnutí rekursní stolice, poukázav k její správným důvodům.

(Rozh. z 22. května 1906, č. 8444.) J. B.

Přerušení řízení dle § 190. c. ř. s. následkem podané žádosti pouliční drahou o vyvlastnění za účelem nabytí práva služebnosti.

A. podal u okr. soudu pro Brno město na společnost Brněnské elektrické pouliční dráhy žalobu, domáhaje se toho, aby ve lhůtě soudem jí určené odstranila s domu žalobcova stožár ku nešení vrchního drátu na průčelní jeho zdi upevněný a provedla též plynoucí z toho opravy zdi, tvrdíc, že zatížením a otřásáním toho nosiče průčelní zeď trpí a dům v nebezpečí se uvádí.

Žalovaná společnost namítla, že po podání této žaloby zakročila u místodržitelství za zavedení řízení vyvlastňovacího za účelem nabytí práva služebnosti na ponechání dotyčného nosiče na žalobcově domě a navrhla z příčiny té přerušení řízení dle § 190. c. ř. s. až do ukončení řízení správního.

Soudce procesní návrhu tomuto vyhověl.

V důvodech

se praví: Jelikož žádání žalobní směřuje především na odstranění stožáru a jelikož v řízení při c. k. mor. místodržitelství zahájeném jednáno bude též o otázce odškodnění, závisí rozhodnutí tohoto spo-