

nařízení, které sledují toliko zájmy zdravotní resp. zvěrolékařské, tudíž veřejné, spadá tudíž výlučně do oboru správního, pročez i spory z toho vznikající, zejména o to, byl-li poplatek za ohledání dobytka správně vyměřen a vybrán.

Namítka žalované, že věc nepatří na pořad soudní, jest tudíž plnou měrou odůvodněna, pročez rozsudek pro zmatek dle § 477., č. 6. c. ř. s. zrušen býti musel.

Oprávněnost vedl. intervenienta k namítce nepřislušnosti a tudíž i k samostatnému, o namítku tuto se opírajícímu opravnímu prostředku plyne z § 19. c. ř. s. (»u. alle sonstigen Process-handlungen vorzunehmen.«)

Následkem tohoto rozhodnutí, pořad právní nepřipouštějícího odpadá též rozebírání odvolání žalobcova, ostatně dle § 501. c. ř. s. nepřípustného.

Ve svém dovolacím rekursu žalobce vytkl, že stolice odvolací onu část jeho odvolání, které týkalo se zamítnutí jeho návrhu určovacího, vůbec nevyřídila, tvrdě, že dle § 236. c. ř. s. návrh takový i v řízení bagatelním jest přípustným a že následkem vycenění zájmu určovacího na 300 K resp. v tom obsaženého rozšíření žaloby věc ta do řádného řízení měla býti převedena.

Nejvyšší soud dovolací rekurs zamítnul z důvodu §. 502., odst. 2. c. ř. s., kterýž žádné výjimky nepřipouští. Proto nepřípustným jest i rekurs podaný z příčiny té, že stížnost do zamítnutí návrhu na »doplnění« neb »rozšíření« žalobního žádání nepovšimnutým zůstal, byť i návrh ten měl povahu návrhu určovacího, ohledně něhož by líčení dle zásad normálního řízení před soudem okresním bylo se muselo provésti.

(Rozh. 11. července 1905, č. 10.851.)

B.

Neúplnost návrhu odvolacího?

Proti rozsudku prvé stolice, kterým bylo žádosti žalobní vyhověno, podal žalovaný odvolání s návrhem, by rozsudek v odpor vzatý byl změněn a náhrada útrat přisouzena. Soud odvolací zamítl toto odvolání z důvodu, že prý návrh odvolací neobsahuje, jaká změna rozsudku u věci samé se žádá. Dle § 467., č. 3. c. s. ř. má prý spis odvolací uvéstí určitý obsah změněného rozsudku a nestačí, lze-li změnu dovozovati z důvodů odvolacích (§. 471., č. 3. c. s. ř.).

Toto usnesení bylo nejvyšším soudem zrušeno a nařízeno, by se odvolání vyřídilo, nehledě k uvedenému důvodu zamítnutí.

D ů v o d ů y:

Názoru odvolací stolice nelze přisvědčiti. Jestliž účelem ustanovení § 467., č. 3. c. s. ř. ohledně odvolacího návrhu, by bylo

jistým, čeho se odvolání domáhá. Žádá-li se změna rozsudku a není závažných pochybností o tom, jaká změna se míní, netřeba se pozastavovati nad tím, že změna není výslovně uvedena. V daném případě popírá žalovaný správnost podkladu žalobního návrhu a tedy i rozsudku v odpor vzatého, pročez jest jisto, že se domáhá změny rozsudku zamítnutím žaloby.

(Rozh. nejv. soudu ze dne 2. května 1905, č. 7.014.)

Dr. B.

Zruší-li II. stolice rozsudek pro zmatek a vrátí-li věc I. stolicí k novému projednání, aniž by právoplatnost rozhodnutí vyhradila, nepřipouští se dovolací rekurs do výroku II. stolice ani ohledně útrat.

V I. stolicí vynesžený kontumační rozsudek byl II. stolicí pro zmatečnost z důvodu § 477., č. 4. c. ř. s. zrušen a I. stolicí nařízeno, aby věc znovu projednala.

Útraty v I. stol. byly navzájem zrušeny, útraty odvolání odvolateli přiřknuty nebyly (§§ 40., 51. c. ř. s.), jelikož důvod zmatku nebyl zaviněn stranami.

Dovolací stížnost žalovaného výlučně do tohoto výroku o útratách podanou nejvyšší soud zamítnul

z d ů v o d u

toho, že rozhodnutí II. stolice neobsahuje doložky vyčkávací (§. 519., č. 3. c. ř. s.), tudíž rekurs dovolací vůbec jest nepřipustným.

(Rozh. z 26. července 1905, č. 11.433.)

B.

Odpor proti přikázání domněle již zapravených pohledávek berních a přírážek obecních odkázati sluší nikoliv na pořad právní, nýbrž na pořad správní. (§§ 35., 231. odst. 1. a 3. ex. ř.)

V exek. záležitosti firmy G. L. proti E. H. pro 187 K 3 h byl věřitel F. K. se svým odporem proti přikázání různých položek na daních a obecních přírážkách rozvrhovacím usnesením okr. soudu v Ž. na pořad právní poukázán.

Rekurs jeho byl II. stolicí zamítnut z těchto

d ů v o d ů :

Závisí-li rozhodnutí o odporu proti přiřknutí nějaké v rozvrhovém řízení přihlášené pohledávky na vyšetření a zjištění nějaké