

D ů v o d y:

Především je zdůrazniti, že návrh vedoucího vymáhajícího věřitele nezněl tak, aby dražební řízení omezeno bylo na některé součásti nemovitostí do dražby daných, nýbrž vedoucí vymáhající věřitel navrhl jen, aby výkon dražby prozatím byl proveden jen ohledně nemovitostí, jež byly odhadnuty. Takový návrh nepřiči se ani ustanovení exekučního řádu (§§ 133, 134 ex. ř.) ani předpisům všeobecného zákona knihovního (§§ 3. 10, 13), ježto odepsání jednotlivých parcel a částí parcel z jednotného knihovního tělesa jest přípustné, ovšem za předpokladu § 74 kn. zák., a na zatížení knihovního tělesa se tím nic nemění (srov. výnos min. sprav. ze dne 1. března 1910 čís. 32.963/9 věstn. min. sprav. z r. 1910 str. 157, otištěný v § 133 ex. ř. ve vydání čsl. kompasu 1934 str. 709, § 16 odst. (1) vl. nař. čís. 100 z roku 1933 a Mandyczewski »Die Zwangsversteigerung physischer Teile von Grundbuchskörpern«, Oesterr. Richterzeitung 1904 str. 81 a násl.). O takovém návrhu bude však lze rozhodnouti až po řádném odhadu všech pozemků tvořících knihovní tělesa do dražby daná, po předložení dražebních podmínek a po slyšení všech účastníků, vymáhajících věřitelů, povinného a věcně oprávněných, při roku ustanoveném k určení dražebních podmínek podle § 162 ex. ř., a to podle směrnic vydaných v uvedeném výnosu min. sprav. ze dne 1. března 1910. Bude nutno provést odhad všech nemovitostí, zapsaných v dotčených knihovních vložkách, ovšem ne podle způsobu obdělávání tam uvedeného, nýbrž podle skutečného nynějšího stavu i s příslušenstvím ve smyslu §§ 294—297 obč. zák. K tomu účelu bude třeba reprodukovati dřívější stav výměry parcel, který byl bez provedení knihovního pořádku časem změněn, a použití při tom buď ohlašovacích archů, o nichž se zmínil katastrální měřičský úřad v H. anebo, nebude-li jiného východiska, posudku znalce (zeměměřiče). O návrhu strany vymáhající bude však prvému soudu znovu rozhodnouti, a to, jak již uvedeno, po předložení nových podle doplněného odhadu upravených dražebních podmínek při roku podle § 162 ex. ř.

Čís. 13965.

Tím, že si vymáhající věřitel vymohl knihovní poznámku výpovědi zabavené a k vybrání mu příkázané hypotekární pohledávky podle § 59 knih. zák. a čl. XIII čís. 7 uvoz. zák. k ex. ř., nestala se pohledávka dosud nevykonatelná pohledávkou vykonatelnou. Nezaplatí-li dlužník vypovězenou pohledávku ve lhůtě výpovědní, musí si vymáhající věřitel, chce-li ji exekucí vymáhati, nejprve opatřiti některý z exekučních titulů § 1 ex. ř. Co do otázky vykonatelnosti jest bezvýznamná i další knihovní poznámka, »že se vypovězená pohledávka stává do výše vykonatelné pohledávky vymáhajícího věřitele ihned splatnou«.

(Rozh. ze dne 23. listopadu 1934, R I 1104/34.)

Soud první stolice povolil exekuci vnucenou dražbou dlužníkůvých nemovitostí. Rekursní soud exekuční návrh zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Usnesením krajského soudu v M. ze dne 17. října 1931 bylo na základě smíru ze dne 12. června 1931 pro vykonatelnou pohledávku vymáhající věřitelky 8.000 Kč s příslušenstvím ve vl. čís. 3 kat. obce L. jako vkladbě hlavní a ve vl. čís. 45, 159, 262, 387 téže kat. obce a vl. čís. 177, 226 kat. obce S. jako vkladbách vedlejších povoleno vnucené zřízení práva nadzástavního na polovině knihovně zajištěné pohledávky za nedoplatek kupní ceny 200.000 Kč, která příslušela Františku H-ovi staršímu proti povinnému (Františku H-ovi mladšímu) z odstupní smlouvy ze dne 11. září 1928. Toto usnesení bylo okresním soudem v P. dne 20. října 1931 knihovně provedeno. Usnesením okresního soudu v P. ze dne 2. června 1933 byla k vydobytí této pohledávky vymáhající věřitelky 8.000 Kč s přísl. povolena: I. Exekuce příkázáním k vybrání a za tím účelem výpovědí pohledávky, příslušející dlužníku Františku H-ovi staršímu proti poddlužníkovi Františku H-ovi mladšímu podle odstavce II. smlouvy ze dne 11. září 1928 s tím, že se pohledávka Františka H-a staršího za nedoplatek kupní ceny nemovitostí stává do výše vykonatelné pohledávky strany vymáhající s příslušenstvím ihned splatnou, II. poznámka vykonatelnosti pohledávek 8.000 Kč s přísl. a 590 Kč ve vl. čís. 3 kat. území L. jako ve vkladbě hlavní a v ostatních svrchu uvedených vložkách jako vkladbách vedlejších na základě smíru ze dne 12. června 1931. Podotýká se, že v tomto smíru není zmínky o pohledávce vymáhající věřitelky v částce 590 Kč. Také toto usnesení bylo knihovně provedeno. Jde o zabavení a příkázání k vybrání pohledávky knihovně zajištěné (§ 320—323 ex. ř.). Oprávnění, jichž nabyla vymáhající věřitelka na základě shora uvedených usnesení, jest proto posuzovati podle § 322 odstavec druhý ex. ř. Podle tohoto ustanovení zákona byla vymáhající věřitelka zmocněna jménem dlužníka (Františka H-a staršího) žádati na poddlužníkovi (na povinném Františku H-ovi mladším), aby zapravil částku v usnesení o příkázání pohledávky určenou, leč jen podle právní platnosti zabavené pohledávky a podle její dospělosti (§ 308 ex. ř.). Vymáhající věřitelka nemohla proto co do zabavené a jí k vybrání příkázané pohledávky proti povinnému nabýti více práv, než příslušelo proti němu Františku H-ovi staršímu. Pohledávka, která tomuto přísluší proti povinnému, jest knihovně zajištěna smluvním zástavním právem. Vykonatelnost této pohledávky, která by byla umožňovala věřiteli Františku H-ovi staršímu přímý exekuční zásah na zavazené nemovitosti, z pozemkové knihy nevysvítá a vymáhající věřitelka nepředložila exekuční titul, z kterého by byla patrna vykonatelnost vymáhané pohledávky proti povinnému, neboť smír ze dne 12. června 1931, jehož se dovolává jako exekučního titulu, byl dojednán jen s Františkem H-em starším. Tím, že si vymáhající věřitelka vymohla

knihovní poznámku výpovědi zabavené a jí k vybrání přikázané pohledávky podle § 59 kn. zák. čl. XIII. čís. 7 uv. zák. k ex. ř., nestala se dosud nevykonatelná pohledávka vykonatelnou, neboť tato poznámka nemá význam, který jí přikládá vymáhající věřitel. Nezaplatí-li dlužník vypovězenou pohledávku ve lhůtě výpovědní, musí si věřitel, chce-li ji exekučně vymáhati, nejprve opatřit některý z exekučních titulů § 1 ex. ř. Co do otázky vykonatelnosti jest proto bezvýznamná i další knihovní poznámka, »že se vypovězená pohledávka stává do výše vykonatelné pohledávky strany vymáhající ihned splatnou«, to tím méně, ježto vymáhající věřitelka při podání žádosti o poznámku výpovědi nevykázala soudním nebo notářským úkonem doručení výpovědi odpůrci, jak předpokládá § 59 knih. zákona. Tím, že vymáhající věřitelce byla povolena a knihovně provedena poznámka vykonatelnosti pohledávky ze smíru ze dne 12. června 1931, Ck Ia 914/30-6, nezískala nic ohledně vymáhané pohledávky, neboť pohledávka, jejíž vykonatelnost byla zbytečně poznamenána, přísluší jí jen proti Františku H-ovi staršímu, kdežto v souzeném případě jde o vykonatelnost pohledávky, která přísluší jmenovanému proti Františku H-ovi mladšímu a kterou vymáhající věřitelka uplatňuje podle §§ 322 (2), 308 ex. ř. jménem Františka H-a staršího.

Čís. 13966.

Zatímní zajištění majetkových trestů důchodkových podle § 567 důchodkového zákona trestního, se týká i trestů, jež v zahájeném trestním důchodkovém řízení obviněnému podle povahy případu teprve hrozí, třebaže mu nebyly ještě uloženy.

K povolení zajišťovací exekuce stačí, by příslušný úřad o zajištění požádal. Soud není oprávněn zkoumati ani potřebu zajištění ani přiměřenost požadované výše zajištění. Není proto potřeba, by úřad osvědčoval ohrožení, aniž třeba spravení jinou cestou než právě jen konečným vyřízením trestní věci důchodkové.

(Rozh. ze dne 23. listopadu 1934, R I 1255/34.)

K návrhu československého státu (finanční správy) povolil s o u d p r v é s t o l i c e zajišťovací exekuci k zatímnímu zajištění majetkového trestu důchodkového ve výši 5,400.000 Kč. R e k u r s n í s o u d zamítl exekuční návrh. D ů v o d y: Podle vývodů stížnosti opřela vymáhající strana exekuční návrh o »vykonatelný zajišťovací příkaz« okresního finančního ředitelství v Praze ze dne 12. dubna 1934. Příkaz okresního finančního ředitelství není náležitým exekučním titulem ani ve smyslu § 1 ex. ř., ani ve smyslu § 370 ex. ř. V souzeném případě chybí podmínky pro povolení zajišťovací exekuce vůbec, neboť nejde o exekuční titul, o nějž se návrh opírá, nehledíc ani k tomu, že nebylo ani osvědčeno, že by bez žádaného exekučního úkonu vydobytí pohledávky bylo zmařeno nebo značně stíženo. Pokuta důchodková, o jejíž zajištění