

se provádělo pro vykonatelné pohledávky jejich vymáhajících věřitelů, bylo ve smyslu ustanovení § 285 třetí odstavec ex. ř. na exekučním soudu, by při rozvrhu nejvyššího podání k pohledávce této věřitelky přihlížel.

### Čís. 11887.

**Propadná lhůta § 1111 obč. zák. neplatí pro nárok propachtovatele proti pachtýři, ježto pachtýř nesplnil závazek odevzdati při ukončení pachtu spachtované budovy ve stavu, v němž je při nastoupení pachtu převzal, pokud se týče, že nesplnil smluvní závazek, nahraditi výlohy, jež budou spojeny s opravami k uvedení budov do někdejšího stavu.**

(Rozh. ze dne 15. září 1932, Rv I 566/31.)

Žalobou, o niž tu jde, domáhal se propachtovatel na pachtýři náhrady škody, ježto žalovaný nesplnil závazek převzatý v pachtovní smlouvě proti žalobci jako propachtovateli odevzdati při ukončení pachtu spachtované budovy ve stavu, v němž je při nastoupení pachtu převzal, pokud se týče, že nesplnil smluvní závazek nahraditi výlohy, jež budou spojeny s opravami potřebnými k uvedení budov do dřívějšího stavu. Žalobě bylo vyhověno soudy všech tří stolic.

Nejvyšší soud uvedl v otázce, o niž tu jde, v

#### d ů v o d e c h:

Propadná lhůta jednoho roku podle § 1111 obč. zák. platí pro nárok na náhradu za poškození nájemního a pachtovního předmětu nebo za jeho opotřebení zneužíváním. V projednávaném sporu nejde však o náhradu z uvedených důvodů, nýbrž vůbec o náhradu, ježto žalovaný nesplnil závazek převzatý v pachtovní smlouvě proti žalobci jako propachtovateli odevzdati při ukončení pachtu spachtované budovy ve stavu, v němž je při nastoupení pachtu převzal, pokud se týče, že nesplnil smluvní závazek nahraditi výlohy, jež budou spojeny s opravami k uvedení budov do někdejšího stavu. Tento závazek je širší než závazek podle § 1111 obč. zák., zažalovaná náhrada není náhradou ve smyslu tohoto místa zákona a proto předpisu tohoto paragrafu, pokud se týče propadné lhůty v něm stanovené na zažalovanou náhradu nelze použítí (sb. n. s. čís. 1444). Obrana žalovaného, že žalobní nárok není po právu, protože zanikl, nebyv uplatněn ve lhůtě § 1111 obč. zák., není opodstatněná.

### Čís. 11888.

**Byl-li předmětem smlouvy jen pozemek, na němž si nájemce teprve sám zřídil boudu ku prodeji uhlí a napotom dřevěnou boudu pro stáj na koně, šlo o smlouvu nájemní, nikoliv o smlouvu pachtovní.**

(Rozh. ze dne 15. září 1932, Rv I 1478/32.)