

celým svým jménem za případný schodek. Dle zákona a pachtovních podmínek může vymáhající věřitel jen tohoto práva použití. Schválené pachtovní podmínky jsou sice smlouvou, mezi všemi účastníky uzavřenou, netvoří však listiny, jež po zákonu byla by nadána vykonatelností, a nemůže jí dojít ani tím, že exekuční soud vyzve vnuceného pachtěře, by své platební povinnosti dostál. Když v pachtovních podmínkách ničeho není o tom ustanoveno, nezbývá vymáhajícímu věřiteli, než, by prvé opatřil si žalobou exekuční důvod a by teprve na základě tohoto hojil se pro dlužné pachtovné z majetku vnuceného pachtěře. Jen v tom případě, kdyby v pachtovních podmínkách bylo stanoveno, že, nedostojí-li pachtěř podmínkám, propadá vadium pro podstatu, bylo by též lze, by kauce vnuceného pachtěře byla k částečné úhradě pachtovních zadržeností bez dalšího řízení prohlášena za propadlou.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele, poukávav k důvodům druhé stolice a podotknuv dále ještě toto:

Pakliže pachtěř svým povinnostem neučiní zadost, ustanoví se k návrhu vymáhajícího věřitele neb povinného dlužníka opatrovník k zažalování a vymáhání nároků, pachtěřem dlužných a splatných, případně zmocní se vymáhající věřitel sám ke krokům těmto (viz komentář Neumannův, vyd. 2. na str. 977). Že možno opětovou dražbu provést, již ve schválených dražebních podmínkách vyhrazeno jest. Je-li táž v této věci účelnou, na právním stanovisku zde zaujatém ničeho nemění.

Čís. 167.

Podán-li opravný prostředek přímo u vyšší stolice a touto zaslán soudu stolice prvé, čítá se toto mezidobí do lhůty k opravnému prostředku.

(Rozh. ze dne 6. května 1919, R I 171/19.)

V exekuční záležitosti vymáhajícího věřitele A. proti dlužníku B. o povolení mobilární exekuce odmítl nejvyšší soud dovolací rekurs vymáhajícího věřitele do změňujícího usnesení rekursního soudu.

Důvody:

Dovolací rekurs měl podle 2. odst. §u 65 ex. ř. podán býti u soudu prvé stolice do 8 dnů po doručení usnesení v odpor vzatého, jež se stalo dne 31. března 1919, tedy nejdéle dne 8. dubna 1919, došel však tam teprve dne 17. dubna 1919, podán byv původně u soudu rekursního a tedy nepřislušného a byv tímto soudem zaslán soudu prvé stolice dne 15. dubna 1919, sedmého dne po uplynutí lhůty rekursní. Dovolací rekurs tudíž jest opožděn, pročez byl podle §u 78 ex. ř. a 2. odst. §u 526 c. ř. s. odmítnut.

Čís. 168.

Označení »závod« ve firmě společnosti s obmezeným ručením jest přípustno pouze při podniku značného rozsahu.