

Č. 5840.

O b e c n í s a m o s p r á v a (S l o v e n s k o): Dohlédací úřad není podle § 7 odst. 3 fin. novely ob. oprávněn vyloučiti z obecního rozpočtu položku, určenou na odměňování obecních úředníků za zvýšené výkony.

(Nález ze dne 4. září 1926 č. 17.734).

V ě c: Město R. proti župnímu výboru ve Zvolení stran neschválení výdajové položky v rozpočtu obecním.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozhodnutím ze 6. února 1924 neschválil okr. úřad v R., postupuje podle § 7 odst. 3 ob. fin. novely z 12. srpna 1921 č. 329 Sb., položku XV./2 zařazenou v rozpočtu městské obce R. v obnosu 12.000 K a určenou pro honorování městských notářů za to, že úřadující pro strany dvojjazyčně, konají práce jim nepřislušející, k jejichž zastávání by jinak obec musila míti zvlášť placené úředníky vlastní. Odvolání obce R. proti tomu podané zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím.

O stížnosti uvažil nss takto:

Již v nál. Boh. 5197 adm. vyslovil nss právní názor, na kterém trvá i v případě daném, že, pokud nejde o doplnění rozpočtu obecního potřebou na veř. plnění obcí po zákonu náležející nebo na peněžní platy zakládající se na vykonatelném titulu, je dohlédací úřad podle § 7 odst. 3 ob. fin. nov. č. 329/1921 oprávněn toliko činiti připomínky a event. obec přiměti, aby o nich jednala, nepřisluší mu však právo, aby podle výsledku svého přezkoumávání rozpočet obecní opravovala a upravoval.

Obsahem rozhodnutí první stolice nebylo však doplněno rozpočtu městské obce R. vůbec, tím méně ve směrech uvedených v nálezu právě citovaném, nýbrž právě jeho oprava, resp. upravení rozpočtu vyvoláním výše zmíněné výdajové položky XV/2. K tomu však podle právního názoru shora uvedeného okr. úřad, jako bezprostřední úřad dohlédací, oprávněn nebyl. Učinil-li tak přes to, překročil tím meze oprávnění jemu podle cit. ustanovení § 7 odst. 3 ob. fin. nov. příslušejícího, a náleželo proto žal. úřadu k odvolání obce rozhodnutí první stolice zrušiti. Žal. úřad však výrok první stolice ponechal v platnosti a porušil tak na újmu st-lky zákon.

Č. 5841.

O b e c n í ú ř e d n í c i. — A d m i n i s t r a t i v n í ř í z e n í (P o d k. R u s): Předpis § 23 vl. nař. č. 171/1923 o přejímání úředníků a zřízení měst Užhorodu a Mukačeva neodporuje zákonu.

(Nález ze dne 4. září 1926 č. 17.735).

V ě c: František J. v Užhorodě proti ministerstvu vnitra v Praze stran potvrzení v úřadu městského pokladníka.