

něti správy Marii H-ové zevrubně zabývaly, však výtky správě té činné, vrcholící v tom, že vdova přenechala nemovitosti manželům Ř-ovým, tito že učinili nákladné adaptace a že se Marie H-ová, prý na škodu odkazovníků, o správu nestará, za dostatečné, by byla správa pozůstalosti dědičce odňata, neshledaly. Tímto rozhodnutím není porušeno žádné ustanovení zákona a ježto, jak uvedeno tu nejsou ani ostatní předpoklady §u 16 nesp. říz., nebyl dovolacímu rekursu, co se týče odněti správy Marii H-ové úspěch přiznán.

Čís. 5663.

Podle §u 294 ex. ř. jest poddlužník oprávněn napadnouti rekusem pouze platební záповěď, nikoliv usnesení rekursního soudu, zrušující usnesení prvního soudu, jímž zamítnut návrh věřitele na vyzvání poddlužníka dle §u 327 ex. ř.

(Rozh. ze dne 19. ledna 1926, R I 3/26.)

Nejvyšší soud odmítl rekurs poddlužnice.

Důvody:

Rekusem napadá stěžovatelka jako poddlužnice usnesení rekursního soudu, jímž tento na rekurs vymáhající strany zrušil usnesení prvního soudu, kterým zamítnut byl návrh vymáhajících věřitelů na vyzvání poddlužnice k odevzdání strojů po rozumu §u 327 ex. ř., v příčině nichž byl nárok strany povinné proti poddlužnici na vydání jich pro vymáhající věřitele zabaven a k vybrání přikázán, s příkazem, aby o tomto návrhu znovu rozhodl. Dle §u 294 ex. ř. jest poddlužník oprávněn, rekusem odporovati pouze platební záповědi na něho při zabavení nároku vydané, proti onomu usnesení, kterým se ostatně ve věci ještě ani nerozhoduje a se prvému soudu teprve věcné rozhodnutí ukládá, není poddlužnice dle zákona k rekursu vůbec oprávněna, důsledkem čehož bylo rekurs odmítnouti, když se tak nestalo v nižších stolicích (§ 528 c. ř. s. a 78 ex. ř.).

Čís. 5664.

K rozsudku pro zmeškání, vyhovujícímu žalobě, nevyžaduje se formy třetího odstavce §u 4 nař. min. sprav. ze dne 2. června 1914, čís. 125 ř. zák.

(Rozh. ze dne 19. ledna 1926, R I 9/26.)

K návrhu žalobce vydal soud první stolice zkráceně podle §u 4 prvý odstavec, nař. min. sprav. ze dne 2. června 1914, čís. 125 ř. zák. rozsudek pro zmeškání, vyhovující žalobě. Odvolací soud zrušil napadený rozsudek a uložil prvému soudu, by vyčkaje pravomoci,