

správného, způsobilého nabytí právní moci, nýbrž pouhého prohlášení jedné ze smluvních stran.

Nss jest podle § 2 zák. o ss povolán rozhodovati o stížnostech, v nichž st-1 tvrdí, že byl nezákonným rozhodnutím neb opatřením úřadu správného ve svých subjektivních právech zkrácen. Poněvadž však výrok, proti němuž přítomná stížnost směřuje — jak svrchu dovozeno — rozhodnutím neb opatřením úřadu správného ve smyslu § 2 zák. o ss není, nedostává se nss-u věcné příslušnosti, aby o stížnosti té meritorně rozhodl.

Č. 6553.

Domovské pávo (Slovensko): * Podle § 6, odst. 2. zák. čl. XXII : 1886 je pro domovskou příslušnost nemanželských dětí rozhodným nikoli místo, kde se matka v době jejich narození zdržovala, nýbrž kam matka v této době patřila domovským právem.

(Nález ze dne 16. května 1927 č. 9700.)

V ě c: Obec D. proti župnímu úřadu v Nitře o domovskou příslušnost Marie K.

V ý r o k: N a ř. r o z h o d n u t í s e z r u š u j e p r o v a d y ř í z e n í.

D ů v o d y: Marie K., nar. roku 1900 v D. jako dcera tehdy svobodné Margity K., byla přijata v březnu 1924 do čsl. státní nemocnice v Lučenci. Při zjišťování domov. příslušnosti Marie K. prohlásila obec D., že jmenovaná jest příslušnou do obce N. Výměrem okr. úřadu ve Zlatých Moravcích z 28. prosince 1925 byla příslušnost Marie K. určena podle § 16, lit. b) zák. čl. XXII : 1886 na řád obce D., a to proto, že Marie K. narodila se podle křestního listu, vydaného řím.-kat. farním úřadem v D. dne 6. prosince 1900 v D. a konaným šetřením se nedalo zjistiti, že jmenovaná nabyla jinde dom. práva, takže mohl padati na váhu jen cit. § 16, a pro nedostatek jiného zákonitého podkladu mohla se určiti její příslušnost jen na řád její rodné obce. — Žal. úřad nař. rozhodnutím zamítl odvolání podané obcí D. a potvrdil uvedený výměr okr. úřadu z jeho důvodů.

Ve stížnosti na toto rozhodnutí k nss-u podané se namítá, že příslušnost podle § 16 zák. čl. XXII : 1886 má býti ustanovena jen v případě, jestliže nelze určit příslušnost jiným způsobem. Marie K. jest nelegitimní dcera Margity K., která se podle rodného listu narodila v obci N. a byla v době, kdy porodila Marii, nezletilá, takže Marie K. přísluší podle názoru stížnosti do obce, kam byli příslušni rodiče její matky Margity. Ale ani v tom případě, že by nemohlo býti zjištěno, kam byli příslušni rodiče Margity K., hájí stížnost názor, že Marie K. nepřísluší do D., nýbrž do N., poněvadž se její matka narodila v této obci.

Nss uvážil o této stížnosti takto: — — — —

Podle § 6, odst. 2 zák. čl. XXII : 1886 arci náležejí nelegitimní děti do svazku obce, do které patřila dom. právem jejich matka v době jich narození. Než v konkrétním případě byla matka Marie K., Margarita K., v době narození dítěte nezletilá a byla tedy pro její příslušnost rozhodnou podle prvního odstavce cit. paragrafu příslušnost jejího otce, tedy děda Marie K., po případě dalších ascendentů.

Podle správních spisů nekonal úřad žádného šetření o dom. příslušnosti ascendentů Margity K., na které závisí určení příslušnosti její dcery Marie. Ale pak závěr nař. rozhodnutí, že dom. příslušnost Marie K. nemohla býti zjištěna, nemá opory ve spisech a slušelo proto zrušiti nař. rozhodnutí podle § 6 zák. o ss.

Č. 6554.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení (Slovensko): Za působnosti zákona č. 126/20 a vl. nař. č. 275/22 je okr. úřad příslušný zrušiti z moci dozorčí zmátečné usnesení městské rady velké obce, třebaž se usnesení to stalo v době, kdy obec ona byla ještě městem s regulovaným magistrátem.

(Nález ze dne 16. května 1927 č. 9701.)

V ě c: Bernard N. v Prešově proti župnímu úřadu v Košicích o domovskou příslušnost.

V ý r o k: Stížnost, pokud jest podána jménem nezletilých dětí Bernarda N., odmítá se jako nepřipustná; na stížnost Bernarda N. zrušuje se nař. rozhodnutí pro vady řízení.

D ů v o d y: Okr. úřad v Prešově výměrem z 2. června 1925, přezkoumávaje na základě dozorčího práva vesmyslu § 31 zák. čl. XXII : 1886 správnost rozhodnutí měst. rady v Prešově ze 13. března 1919, kterým měst. rada přiznala na základě § 10 cit. zák. st-li dom. právo v Prešově, zrušil toto rozhodnutí jako zmátečné z důvodu, že přijetí do ob. svazku náleží do působnosti ob. zastupitelstva, takže měst. rada, učinivši zmíněné rozhodnutí, překročila svoji pravomoc. Okr. úřad nařídil současně, aby st-l byl i s členy rodiny vymazán ze seznamu příslušníků města Prešova.

Žal. úřad nař. rozhodnutím zamítl odvolání podané st-lem z uvedeného výměru okr. úřadu v Prešově a ponechal toto rozhodnutí v platnosti, poněvadž rada města Prešova, stanovíc dom. příslušnost st-lovu, překročila svůj obor působnosti a okr. úřad zrušil proto správně na základě dozorčího práva usnesení rady města Prešova z 13. března 1919 pro zmátečnost.

O stížnos'ti na toto rozhodnutí uvážil nss takto: — — — —

Bezdůvodně vytýká stížnost nař. rozhodnutí zmátečnost namítajíc, že přímý dozor nad městem s reg. magistrátem podle § 31 zák. čl. XXII : 1886 ve znění bodu b) odst. 1. § 6 zák. čl. 126/1920 přísluší župnímu úřadu a dozor nad radou města s reg. magistrátem podle měst. statutu jeho vlastnímu měst. zastupitelstvu, takže okr. úřad v Prešově nemá právo dozorčího práva nad radou města s reg. magistrátem. Stížnost tu přezírá, že dne 20. června 1925, kdy bylo vydáno rozhodnutí okr. úřadu v Prešově, bylo město Prešov již velkou obcí (§§ 4 a 10 vl. nař. z 21. září 1922 č. 275 Sb.) a že podle § 6 zák. č. 126/20 přešla na okr. úřad působnost, která podle platných předpisů příslušela dosud služnovským úřadům, tedy i působnost podle § 31 zák. čl. XXII : 1886, v němž také