

mzda, plat nebo poměrný, povinný, tedy smluvní či zákonitý ekvivalent, třeba zdůrazniti, že úplata není nezbytným předpokladem pojistné povinnosti, neboť zákon neváže povinnost pojistnou na nějakou nejmenší mzdu, ano označuje v § 1 nemoc. zák. jako osoby pojištěním povinné i učně, kteří nemají žádný nebo jen malý výdělek.

Nss neshledal, že by nař. rozhodnutí odporovalo zák., neshledal také žádné vady řízení a rozhodl proto, jak shora uvedeno.

### Č. 3475.

**Nemocenské pojišťování. — Policejní právo trestní: \* Okresní nemocenské pokladny nemají v řízení trestním podle nemocenského zákona postavení strany a nejsou legitimovány ke stížnosti na nss do konečného výroku o vině a trestu.**

(Nález ze dne 10. dubna 1924 č. 6078.)

**Prejudikatura:** Boh. 2797 adm., stran Slovenska viz Boh. 3439 adm.

**Věc:** Okresní nemocenská pokladna v P. proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění.

**Výrok:** Stížnost se dílem odmítá jako nepřipustná, dílem se zamítá jako bezdůvodná.

**Důvody:** Osp v P. nál. z 23. března 1923 uznala Eduarda P. vinným přestupkem § 31 nem. zák., protože nepřihlásil služku Emilii M. k okr. nem. pokladně, a odsoudila jej dle § 67 nemoc. zák. k pokutě 20 K, v případě nedobytnosti k vězení 48 hodin a uznala jej dále povinným zaplatiti jmenované pokladně dle § 32 téhož zák. podpůrný náklad 502 K 64 h.

Zsp v Praze rozhodnutím z 13. června 1923 nál. ten potvrdila. Min. soc. péče nař. rozhodnutím však odvolání Eduarda P. vyhovělo a zrušivši rozhodnutí zsp-é sprostilo odvolatele viny, trestu i povinnosti nahraditi podpůrný náklad. V odůvodnění dospěl žal. úřad ze srovnání předpisu §§ 1 a 4 nemoc. zák. k právnímu náhledu, že vedení domácnosti nelze označiti za provozování podniku nebo hospodářství podle cit. ustanovení nemoc. zák. a osoby při domácnosti zaměstnané nepodléhají proto nemoc. pojistné povinnosti.

Stížnost navrhuje zrušení nař. rozhodnutí, ježto nebylo zjištěno, že Eduard P. má hospodářství asi 15 měr polí, nějaké louky, chová čtyři krávy, drůbež a vepřový dobytek a že M. jest v tomto hospodářství převážně činná obstarávajíc úklid dobytka a práce polní. Brojí dále proti právnímu názoru vyslovenému v nař. rozhodnutí, že služebná v domácnosti nepodléhá nemoc. pojištění.

Nss uvažoval o stížnosti takto:

Nař. rozhodnutí obsahuje dva různé, na sobě právně nezávislé výroky:

1) výrok o vině a trestu z opomenutí přihlášky k nemoc. pojištění — § 31 a 67 nem. zák.,

2) výrok o povinnosti náhrady podpůrného nákladu dle § 32 nem. zák.

Stížnost brojí podle svého obsahu proti celému rozhodnutí, musil se tudíž nss zabývat rozhodnutím v celém jeho rozsahu. Ve příčině první části uvážil, že výrok v ní obsažený jest výrokem ukončujícím trestní řízení policejní, které zavedeno bylo se zúčastněnou stranou po rozumu § 69 nem. zák. pro delikt uvedený blíže v § 67. Trestní řízení policejní spočívá na všeobecné zásadě oficiality a proto na zásadě zjištění materiální pravdy, a může býti řízení to zavedeno z moci úřední. Okr. nemoc. pokladně nepřísluší v řízení tom postavení strany a to ani jako zástupce veř. zájmů ani jako žalobce nebo soukromého účastníka, neboť není právní normy, která by jí postavení takové přiznávala. Okr. nemoc. pokladna má pouhé postavení oznamovatele přestupků nemoc. zák., které mají býti stihány cestou policejně-trestní. Nemá-li však stěžující si pokladna postavení strany v uvedeném řízení, pak nemůže si stěžovati k nss do konečného výroku o vině a trestu vysloveného v pořadu stolic správních, a jest tudíž stížnost její v tomto směru pro nedostatek legitimace nepřístupná.

Pokud jde o druhou část nař. rozhodnutí, kterou osvobozena byla zúčastněná strana od postihové povinnosti po rozumu § 32 nem. zák., dal se nss vésti těmito úvahami: — — —

#### Č. 3476.

**V y v l a s t n ě n í: K výkladu předpisů § 3 zák. o stavebním ruchu č. 35/1923 o pořadí, v jakém lze pozemky vyvlastňovati.**

(Nález ze dne 10. dubna 1924 č. 6141.)

**V ě c:** Jan N. v Ú. (adv. Dr. Jos. Čížek z Náchoda) proti zemské správě politické v Praze (za zúč. stranu — adv. Dr. Rud. Glück z Prahy) o vyvlastnění pozemků dle zák. o stavebním ruchu.

**V ý r o k:** S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

**D ů v o d y:** Nálezem zsp-é v T. ze 4. června 1923 vyvlastněna byla dle zák. z 25. ledna 1923 č. 35 Sb. pro stavbu jednopatrového domu s nutnou živnostenskou provozovnou část pozemku č. 304 ve výměře 74 m<sup>2</sup> a část pozemku č. 305 ve výměře 326 m<sup>2</sup> za náhradu 19 K za 1 m<sup>2</sup>. Žadateli uloženo, aby se stavbou domu započal do 3 měsíců od ujetí se držby. K odvolání vlastníka vyvlastněné půdy Josefa F. byl rozhodnutím v odpor braným zrušen vyvlastňovací nál. jako nezákonný z těchto důvodů:

»Dle pořadu stanoveného v odst. 2. § 3 zák. z 25. ledna 1923 č. 35 Sb. vyvlastniti je především příhodné pozemky parcelované a teprve pak pozemky neparcelované, ale k zastavení způsobilé a to dříve půdu neplodnou, než se sáhne k půdě plodné. V tomto případě bylo však překročeno k vyvlastnění soukromého pozemku plodného — nelze totiž býti v pochybnostech, že jde o pozemek plodný, jen dočasně jinému účelu než pěstování polních plodin věnovaný — ačkoli byly dosažitelné parcelované a neplodné.

Okolnost, že pozemky ty jsou méně vhodné než pozemek žádaný, nemůže býti důvodem k prohlášení, jako by byl pozemek vyvlastňovaný.