

vinnosti náhrady podpůrného nákladu dle § 32 n. z. (Nález nejv. spr. soudu z 10./4. 1924, č. 6078/24.)

**Správní řízení. Doručení.** Bezdůvodnou je výtku nezákonnosti, kterou stížnost shledává v tom, že naříkané rozhodnutí doručeno bylo straně, ačkoli tato své zastupování svěřila advokátovi, a o tom administrativní ařady předložením plné moci uvědomila. Neboť i kdyby zákon nějaký předpisoval, že úřady administrativní jsou povinny doručovati v takových případech rozhodnutí svá advokátovi, nemělo by překročení příkazu takového v zápětí nezákonnost rozhodnutí, nýbrž zakládalo by nejvýše vadu řízení. Ale není zákona, který by toho úřadům administrativním předpisoval a nelze proto v postupu žalovaného úřadu shledávati ani vady. (Nález nejv. správ. soudu z 31./3. 1924, č. 19124/23.)

I když určitý výnos ministerstva dle svého znění především projevuje právní názor ministerstva, nabyt tím, že byl straně na její zakročení z příkazu ministerstva okresní správou politickou intimován, povahy opatření individuálního, vydaného proti této straně, jež dle § 2 zákona z 22./10. 1875, č. 36 ř. z. z r. 1876 před nejv. správ. soudem naříkáno býti může. (Nález nejv. spr. soudu z 19./2. 1920, č. 397/20.)

Zjištění úřadu založené na šetření, jež provedeno bylo bez účasti strany, je založeno na šetření podstatně v adné m. (Nález nejv. spr. soudu ze 17. prosince 1923, č. 13.845/23.)

Ve správním řízení platí zásada volného hodnocení důkazů. (Nález nejv. správ. soudu z 13. května 1924, č. 8489/24.)

**Jaké jsou podmínky povolení obnovy řízení?** O tom není v administrativním řízení všeobecných ustanovení. Z povahy obnovy, jakožto výjimečného právního prostředku, majícího umožniti opravu skutkového zjištění, na němž spočívá rozhodnutí právní moci nabytší, a z obdoby oněch norem, jimiž instituce ta upravena je v jiných oborech práva procesního (§ 530 c. ř. s.) se podávají tyto podmínky pro povolení obnovy řízení: a) že po právomoci rozhodnutí vyšly najevo takové nové skutečnosti nebo nové průvody, jichž strana v dřívějším řízení neznala, nebo použití nemohla, b) že tyto nové okolnosti jsou takové váhy, že by jich přednesení a použití v dřívějším řízení bylo přivodilo pro stranu příznivější věcné rozhodnutí (nález nejv. správ. soudu z 8. prosince 1924, č. 14.312/24).

**Jest nepřipustné a nezákonné odmítnouti žádost o obnovu řízení odůvodněním, že rozhodnutí nabylo právní moci.** Obnova řízení jeví se výjimečným právním prostředkem, jehož zásadně jen tam a potud může býti použito, kde a pokud řádné prostředky opravné v pořadí instančním jsou nedostatečné. Je proto zřejmo, že ona jednání procesní, která podle procesních předpisů mohla býti uplatňována v řízení, po případě v pořadí instancí, nemohou býti uplatňována v řízení o obnovu. Z toho plyne zásada, že oprava skutkového zjištění, na němž spočívá rozhodnutí, jen potud může býti obnovou přivoděna, pokud nebylo to možno v řízení, tudíž že předpokladem obnovy jest administrativní řízení pravoplatně skončené (nález nejv. správ. soudu ze 17. ledna 1925, č. 822/25).