

Paskovští, pokud se týče Velkohrabovští a Novobilští za spolupůsobení tamějšího fojta (právo Paskovské, Velkohrabovské a Novobilské) jako jakási stolice vyšší. — Čís. 9. (1901): U zemského práva Těšínského (1590 až 1604; líčí se zevrubně některé případy občanských sporů i trestních processů před zem. právem těšínským. — Cechové ševcovští v knížectví Těšínském; řád cechu ševcovského v Těšíně z roku 1547, i s dodatky potvrzujícího privilegia knížete Václava Adama z 1602. *D.*

Časopis vlasten. mus. spolku v Olomouci. Roč. 17. (1899—1900). Z »různých zpráv« vyjímáme; *V. Houdek*, Špancedule obecních zřízenců tovačovských; zpráva o několika listinách 18. stol. z archivu Tovačovského stancovických podmínky, za kterých různí zřízenci přijímáni do obecních služeb. — Roč. 18. (1900—1901). *V. Pinkava*, Litovel na slovanském a německém právu. Spisovatel snaží se dokázati, že listiny z r. 1243 (Cod. dipl. Mor. III. p. 19), 1270 (IV. 51) a 1287 (III. 339) o vysazení Litovle na německém právě nejsou podvrženy. *D.*

Časopis moravského musea zemského. Roč. I. (1901): *Fr. Šujan*, Prameny a pomůcky k dějinám Brna. Podává přehled pramenů a literatury o nich, jakož i pomůcek, mezi nimiž mnohé týkají se právních dějin brněnských. *D.*

Sborník museálnej slovenskej spoločnosti. Roč. V. (1900): *Archiv* obsahuje (vesměs z archivu baňsko-bystrického) několik listin z konce 16. a poč. 17. stol., které se dotýkají tehdejších poměrů poddanských, jedno doznání dluhu a vyzvání k zaplacení z r. 1604, smírčí nález palatina hraběte Jiřího Thurza z r. 1612 ve sporu města B. Bystrice s tamějším měšťanem Friedenreichem. — Roč. VI. (1901), sv. 1.: *Fan Kluch*, Artikule slovenskej cechy súkennickej v Eberhardě na Czallockösi z r. 1675. — **Slovenské Pohľady**, 1901: *A. B-y*, Kremnica a její okolí (první historická část článku dotýká se též stručně privilegií města Křemnice a jejich právních poměrů). *D.*

Právo občanské.

Dr. Emanuel Tilsch, Der Einfluss der Civilprozessgesetze auf das materielle Recht und die in vorwiegend materiellrechtlichen Gesetzen enthaltenen prozessualen Bestimmungen. (Zweite umgearb. u. vermehrte Auflage. Wien 1901, Manz.)

Již prvním vydáním své obšírné práce o vlivu processuálních zákonů na právo materiální velice zavděčil se bystrozraký autor rakouským právníkům. Druhé rozmnožené a přepracované vydání vyniká nad první netoliko rozmnoženou látkou, nýbrž též hlubším její propracováním a podrobnějším použitím souvislé literatury. Co se týče uspořádání látky, přidržuje se autor i v druhém vydání své monografie pořádku paragrafů, jak v občanském zákonníku po sobě následují, a usnadnil tím zejména praktickým právníkům případné použití výkladů svých. Cenu svého díla zvýšil autor často důkladnými rozbory principiálních otázek a kritickým třeba ne vždy úplným výběrem ze soudobé a starší literatury. Že vědecké pronikání látky při různých předmětech nestejným se jeví, vysvětliti lze rozmanitostí probraných otázek a přechodním účelem díla. Oznamující pozoruhodné dílo to, dotkneme se pochopitelným způsobem jen některých bodů, a nebudiž nám vykládáno ve zlé, když dotkneme se hlavně těch, při kterých nelze nám souhlasiti se spisovatelem.