

sení žalobci podaný rovněž odmítl. **D ů v o d y:** Odmítnutí žaloby pro tak zvanou privilegovanou námitku stalo se omylem ve formě rozsudku, a proto právem odvolací soud rozhodl o odvolání žalující proti tomuto rozsudku usnesením, odmítnuv rovněž žalobu. Vzhledem k tomu jde podle jejich procesního charakteru o dvě souhlasná usnesení, proti nimž není podle § 528 c. ř. s. dalšího opravného prostředku.

N e j v y š š í s o u d uložil rekursnímu soudu, by o rekursu žalobců naložil podle zákona.

D ů v o d y:

Rozhodnutí soudu druhé stolice, jímž z úřední moci bylo zrušeno řízení i rozsudek prvního soudu pro zmatečnost a žaloba odmítnuta, není potvrzením usnesení soudce prvního, nýbrž jde o dvě různá rozhodnutí nižších soudů. Ježto rozsudek prvního soudu i předchozí řízení byly odvolacím soudem jako zmatečné zrušeny a žaloba odmítnuta, jest ono usnesení odvolacího soudu jediným té doby v tomto sporu v platnosti zůstavším soudním úkonem, proti němuž jest zajisté rekurs na nejvyšší soud přípustný, a neměl býti proto rekurs žalobců do toho rozhodnutí odmítnut, ježto prý jde o dvě stejně znějící rozhodnutí, která podle jejich procesního charakteru jest považovati za usnesení podle § 528, odst. 1 c. ř. s.

Čís. 15667.

Není nezákonností, zřídil-li pozůstalostní soud společného správce pozůstalosti, jestliže přihlášení dědici, jimž byla správa pozůstalosti svěřena, nemohli se dohodnouti o způsobu správy.

(Rozh. ze dne 10. prosince 1936, R I 1178/36.)

Poněvadž se přihlášení dědici nemohli dohodnouti o způsobu správy pozůstalosti, ustanovil jim pozůstalostní soud společného správce pozůstalosti, zprostil k žádosti části dědiců dosavadní společné správce **pozůstalosti Josefa a Julii S-ovy** a nevyhověl žádosti většiny dědiců, by jako jediný společný správce byl nadále ponechán v této funkci **Josef S.** **R e k u r s n í s o u d** potvrdil toto usnesení prvního soudu s dodatkem, že ustanovil nového společného správce pozůstalosti jen na dobu, dokud **se** dědici opět nedohodnou o správě pozůstalosti. **D ů v o d y:** Soud pozůstalostní nezbavil dědice Josefa S-u správy pozůstalosti s pozůstalou manželkou Julií S-ovou pro jejich nezpůsobilost, nýbrž proto, že mezi nimi jsou rozpory, neboť dovolávají se stále pomoci soudu. Takový stav nemůže prospívati správě pozůstalostního obchodního podniku. Pozůstalostní soud má dbáti, aby správa pozůstalosti netrpěla tím, že se dědicové nemohou ve správě dohodnouti, a má v takovém případě rozhodnouti tak, jak to vyžadují zájmy pozůstalosti a v důsledku toho — jak soud pozůstalostní učinil — podle obdoby § 836 ob. zák. obč. —

i ustanovití správce pozůstalosti, ovšem jen na dobu, dokud se dědicové o její správě zase nedohodnou (Sb. n. s. čís. 10209).

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Dovolací rekurs se opírá o rekursní důvod nezákonnosti. Ve smyslu § 46 (2) zákona čís. 100/31 v doslovu čl. V čís. 1 zák. čís. 251/34 Sb. z. a n. jest však nezákonné jen takové opatření nebo usnesení, které se přiči jasnému a nepochybnému znění nebo smyslu zákona, jehož bylo nebo mělo býti na případ užito. Než právní názor rekursním soudem vyslovený neodporuje zjevně zákonu nebo jeho smyslu (srov. rozhodnutí čís. 10209 Sb. n. s.).

Čís. 15668.

Vodní družstva jsou postavena na roveň orgánům ve smyslu 2. odstavce § 90 vlád. nař. čís. 8/28 Sb. z. a n.

Vykonatelné platební výměry a výkazy nedoplatků vodních družstev se vykonávají jen politickou exekucí, pokud to nařizuje zvláštní předpis.

Na věci nic nemění, že výkaz nedoplatků byl opatřen okresním úřadem doložkou vykonatelnosti.

(Rozh. ze dne 10. prosince 1936, R I 1386/36.)

P r v ý s o u d povolil Vodnímu družstvu pro P. k vydobytí dlužných příspěvků odvodňovacích na základě výkazu nedoplatků potvrzeného, pokud jde o vykonatelnost, okresním úřadem exekuci nuceným zřízením zástavního práva. **R e k u r s n í s o u d** návrh zamítl máje za to, že k vydobytí vymáhaných nedoplatků na základě exekučního titulu, o který se exekuční návrh opírá, není přípustná soudní, nýbrž politická (správní) exekuce.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Podle čl. XII zákona čís. 125/27 Sb. z. a n. provádějí se vykonatelná rozhodnutí, opatření a nálezy politických úřadů politickou nebo soudní exekucí. Vládní nařízení čís. 8/28 Sb. z. a n. rozeznává v § 90 jednak vykonatelná rozhodnutí úřadů v § 1 jmenovaných (odstavec 1 § 90 cit. nařízení), jednak vykonatelná rozhodnutí, opatření, nálezy, usnesení, platební výměry a výkazy nedoplatků jiných úřadů a orgánů, pro které se poskytuje zvláštními předpisy výkon politickou exekucí (odst. 2 § 90 dotč. vl. nař.). Podle § 93 nařízení čís. 8/28 Sb. z. a n. jsou toliko exekuční tituly uvedené v § 90 odst. 1 cit. nařízení exekučními tituly ve smyslu exekučního řádu, a to i když pro ně soudní exekuce není výslovně připuštěna zvláštním ustanovením, a touto normou byl tedy rozšířen