

jsou nájemníci domu legitimováni k tomu, aby proti rozkazu tomu si stěžovali. Stav. statut města Mukačeva chrání pouze určité zájmy sousedů a zakládá tak i jejich subj. stavební práva, nepečuje však nikterak o to, aby i nájemníci v domě, jehož se rozhodnutí stav. úřadu týče, nebyli dotčeni ve svém právu na užívání najatých místností plynoucím jim ze smlouvy nájemní. To patrně zejména z ustanovení § 11 lit. d), § 13 lit. c) a § 18, jež mají za účel pouze ochranu práv sousedských, nikoliv ochranu nájemníků. Z toho patrně, že v řízení podle stav. statutu mohou býti stranami sice sousedé stavebního objektu, o který jde, nikoliv ale nájemníci v tomto objektu a nelze proto nájemníkům přiznati legitimaci ani proti stavebně-policejním příkazům, vydaným na základě stav. statutu města Mukačeva.

Je-li tomu tak, pak demoliční rozkaz měst. notářského úřadu, pokud opírá se o stav. statut města Mukačeva, nemohl vůbec st-lem jako nájemníkem řečeného domu býti brán v odpor rekursem k vyšší stoličce, a zůstává tedy tento příkaz stížností nedotčen. Ostatně příkazem tím ne-nařizuje se st-li jako nájemci místností v dotčeném domě, aby najaté místnosti vyklidil, nýbrž příkaz ten namířen je proti majiteli domu, a ukládá se jim zbourání domu. Nemůže proto uvedený příkaz státi se přímým exekučním titulem proti st-li a v důsledku toho nelze st-li přiznati rekursní právo proti uvedenému demoličnímu rozkazu ani potud, pokud se tento opírá též o zák. čl. XIV:1876 resp. o dřívější rozhodnutí zem. úřadu.

Z důvodů těch musil nss stížnost zamítnouti pro bezdůvodnost.

#### Č. 11.432.

**Živnostenské právo (Podk. Rus): Provozování kamenolomu po živnostensku nebo pouhá úprava půdy pro založení vinice?**

(Nález ze dne 22. září 1934 č. 17.659.)

V ě c: Dr. Ladislav Sz. v M. proti zemskému úřadu v Užhorodě (za zúč. Ludvíka N. v B. adv. Dr. Desider Klein z Prahy) o provozování kamenolomu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: V podání de pres. 17. dubna 1930 oznámil Ludvík N. okr. úřadu v Berehově, že si st-l otevřel v jeho sousedství kamenolom bez živn. povolení, a žádal, aby mu to bylo zakázáno. Výměrem z 30. dubna 1930 zakázal okr. úřad v Berehově st-li dobývání kamene v obci M. do té doby, pokud neobdrží k provozování kamenolomu podle ustanovení vl. nař. z 26. května 1925 č. 116 Sb. živn.-právního schválení, a to z důvodu, že podle posudku znalců (živn. inspektora a přednosty techn. oddělení okr. úřadu) jde o skutečný lom a ne o práce za účelem získání půdy ke zřízení vinic.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad st-lovo odvolání z výměru okr. úřadu z důvodů v něm uvedených, k nimž dodal: K vývodům odvolání

nebylo lze přihlédnouti, neboť, jak provedeným šetřením bylo zjištěno, vydobytý kámen st-1 částečně prodal obci O., mimo to má ve své vinici nashromážděno větší množství vydobytého kamene a lze předpokládati, že i toto množství kamene hodlá prodati; konečně těmto okolnostem nasvědčuje též původní žádost st-lova, řízená na okr. úřad v Berehově, kde žádal o vydání povolení k nákupu »dynamitu« ve množství 15 kg, kteréžto množství zajisté nemůže sloužiti jen »k účelům rigolování skalnaté půdy pro jeho vlastní hospodářství.«

O stížnosti na toto rozhodnutí uvážil nss:

Podle správních spisů stál úřad I. stolice, zakázav st-li dobývání kamene v obci M., na stanovisku, že toto st-lem provozované dobývání kamene má povahu po živnostensku provozovaného kamenolomu ve smyslu vl. nař. č. 116/1925 Sb. St-1 již i v odvolání namítal, že v daném případě jde toliko o lámání kamene za účelem úpravy (»rigolování«) skalnaté půdy k cíli zřízení vinice, a poukazoval k tomu, že jen k tomuto účelu použil jistého množství kamene, které vylámal s použitím dynamolu, a nabízel jako důkaz o tom, že kámen byl dobýván jen za zmíněným účelem, výsledk hospodářského znalce, a připojil k odvolání dobrozdání okr. hospodářského spolku v Berehově.

Žal. úřad postavil se opětně na stanovisko, jež zaujal úřad I. stolice; při tom žal. úřad zaujal též stanovisko k vývodům st-lova odvolání. Leč okolnosti, jež žal. úřad uvedl v nař. rozhodnutí — totiž, že st-1 získaný kámen prodal obci O., že lze předpokládati, že st-1 i z dalšího množství získaného kamene větší množství prodá, a že množství 15 kg dynamitu nemůže sloužiti jen k účelům úpravy skalnaté půdy pro vlastní hospodářství st-lova, — neodůvodňují — jak st-1 ve stížnosti také vytýká — samy o sobě ještě závěr, že činnost st-lova — lámání kamene — měla vskutku povahu po živnostensku provozovaného kamenolomu ve smyslu vl. nař. č. 116/1925 Sb., kteroužto povahu st-1 již v odvolání výslovně popřel, tvrdě, že kámen láme jedině za účelem úpravy skalnaté půdy k cíli zřízení vinice.

Ale pak není nař. rozhodnutí — a to ve směru rozhodném — vzhledem k vývodům st-lova odvolání náležitě odůvodněno. V tom spočívá podstatná vada řízení.

### Č. 11.433.

#### **Živnostenské právo (Slovensko): Dišpenz od preukazu spôsobilosti pre obchod miešaným tovarom.**

(Nález zo dňa 22. septembra 1934 č. 17.790.)

V e c: Okresné živnostenské spoločenstvo v D. proti zemskému úradu v Bratislave o dišpenz od preukazu spôsobilosti pre obchod miešaným tovarom.

V ý r o k: S ť a ž n o s ť s a z a m i e t a p r e b e z d ō v o d n o s ť.

D ō v o d y: Napadnutým rozhodnutím potvrdil žal. úrad v postupe inštančnom rozhodnutie okr. úradu v Dunajskej Strede ako živn. úradu I. stolice zo dňa 10. mája 1930, ktorým bola Vojtechovi K. podľa odst. 6