

Proti žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala vyplatenia poistnej sumy, bránila sa žalovaná poisťovňa tým, že poistná suma bola exekučne zabavená a prikázaná k vybraniu pre veriteľov žalobkyne.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly, o d v o l a c í s ú d z týchto dôvodov: Podľa exekučných spisov, pripojených k spisom, žalobkyňou uplatnená pohľadávka bola pre exekučných veriteľov súdne zabavená a prikázaná k vybraniu pred podaním žaloby. Podľa stálej judikatúry: keď bola pohľadávka dlžníka prikázaná k vybraniu veriteľovi, nemôže sa dlžník domáhať na poddlžníkovi ani toho, aby tento uložil pohľadávku do súdneho depozitu, lebo po prikázaní pohľadávky k vybraniu je len veriteľ oprávnený uplatňovať prikázanú pohľadávku.

N a j v y š š í s ú d nespoznal zákonného dôvodu, aby rozsudok odvolacieho súdu zmenil, účinnosti zbavil alebo rozviazal.

Čís. 14625.

Verejný notár je zodpovedný majiteľovi zmenky za škodu, spôsobenú tým, že — hoci bol zavčasu požiadaný — domnivajúc sa, že 26. december je sviatok štátom uznaný, prezentoval zmenku a učinil protest neskoro.

(Rozh. z 15. X. 1935, Rv III 896/34.)

Žalujúca banka bola majiteľkou zmenky, splatnej dňa 26. decembra 1931. Dňa 29. decembra vyzvala žalovaného verejného notára v P., aby zmenku protestoval, čo tento vykonal až 30. decembra 1931, domnievajúc sa, že 26. december je sviatok, štátom uznaný. Proti zmenkovému platebnému príkazu, vydanému na základe uvedenej zmenky, podal zmenkový dlžník námietky, ktorým bolo vyhovené z dôvodu, že zmenka mala byť prezentovaná a protestovaná najpozdejšie 29. decembra 1931. Žalujúca banka domáhala sa žalobou na žalovanom náhrady vzniklej jej škody.

Žalobe v š e t k y t r i s t o l i c e vyhoveľy. N a j v y š š í s ú d z týchto dôvodov:

Žalovaná strana v dovolacej žiadosti uplatňuje porušenie materiálneho právneho pravidla. Uvádza, že žalovaný ako verejný notár môže byť zodpovedný za riadne a včasné protestovanie len takej zmenky, ktorá mu bola včas predložená, čo sa v tomto prípade nestalo, pretože on 29. decembra 1931, tedy posledného dňa protestnej lehoty, bol síce žalujúcou stranou telefonicky vyzvaný, aby zmenku protestoval, avšak zmenka jemu predložená nebola.

Táto sťažnosť je bezzákladná. Podľa smerodajného skutkového stavu mal telefonický rozhovor medzi žalovaným a úradníkmi žalujúcej banky ten obsah, že žalovaný bol vyzvaný prísť do V. protestovať zmenku, ktorá je u žalujúcej banky. Nebolo potrebné — žalovaný to ani nežiadal a nebolo by to malo ani smyslu — zaslať žalovanému do P. zmenku, ktorá je vo V., kam žalovaný musel prísť zmenku protestovať. Telefonický rozhovor je tedy úplným a bezvadným dožiadáním strany o protestovanie zmenky.

Bezpodstatná je i ďalšia dovolacia sťažnosť, ktorá vidí porušenie právneho pravidla v tom, že bola uznaná zodpovednosť žalovaného, hoci žalujúca banka sa uspokojila s tým, že protestovanie sa stane až 30. decembra a netrvala na tom, aby protest bol spísaný ešte 29. decembra. Podľa názoru dovolateľa je tu súhlas žalujúcej banky s odkladom protestovania, čo vylučuje zaviazanosť žalovaného. Tento názor je však mylný, lebo podľa smerodajného skutkového stavu bol pri telefonickom rozhovore žalovanému sdelený deň splatnosti zmenky a keď on sa po obdržaní poverenia k spísaniu protestu vyslovil, že je čas na protest až do 30. decembra, je on zodpovedný za omeškanie protestnej lehoty i vtedy, keď žalujúca banka netrvala na spísaní protestu ešte v ten istý deň. Nejde tu tedy len o nesprávne vysvetlenie — ktoré pravdaže prípadne i samo o sebe môže mať za následok zodpovednosť za nastalú škodu — ale o nesprávne vykonanie poverenia, ktoré žalovaný ako verejný notár bol povinný riadne splniť.

Žalujúca banka viny nemá. Nemožno pokladať za jej vinu, že jej orgány nevysvetlili žalovanému verejnemu notárovi jeho právny omyl, a preto bezúspešne sa dovoláva žalovaný toho, že zákon musí znať každý, nie len právnik a takto musely znať zákon i orgány žalujúcej banky. Nemožno pokladať za vinu žalujúcej banky, že poverenie k protestu dala až posledného dňa lehoty, pretože ani žalovaný netvrdí, že po poverení nebolo dostatočného času k výkonu protestu. Niet tu tedy dôvodu ani k deleniu zodpovednosti.

Čís. 14626.

Za náležitý doklad nedoplatkov poisťného podľa zák. č. 221/1924 Sb. z. a n. (v úprave prevedenej zákonom č. 184/1928 Sb. z. a n. v znení vyhlášky min. soc. pečlivosti č. 185/1928 Sb. z. a n. a v úprave vlád. nar. č. 112/1934 Sb. z. a n.), prihlásených k rozvrhu výťažku predaja nehnuteľností, možno pokladať len listinu, vydanú v predpísanej forme osobami k tomu oprávnenými.

Zákonným zástupcom okresnej nem. poisťovne nie je ani jej vedúci úradník s á m o s e b e a preto nie je oprávnený za ňu konať.

(Rozh. zo 16. X. 1935, R IV 387/35.)

S ú d p r v e j s t o l i c e pri rozvrhu dražebného výťažku za exekučne predanú nehnuteľnosť nepriznal prednostné poradie poisťovní v U. na poisťné príspevky. R e k u r z n ý s ú d rekurzu poisťovne vyhovel a jej pohľadávke prednostné poradie priznal.

N a j v y š š í s ú d obnovil usnesenie súdu prvej stolice. D ô v o d y:

Za náležitý doklad nedoplatkov poisťného podľa zákona č. 221/1924 Sb. z. a n. v úprave prevedenej zákonom č. 184/1928 Sb. z. a n. v znení vyhlášky min. sociálnej péče č. 185/1928 Sb. z. a n. a v úprave vlád. nar. č. 112/1934 Sb. z. a n. prihlásených k rozvrhu výťažku predeje nehnuteľností lze považovati jen listinu zřízenou v předepsané formě osobami k tomu oprávněnými.