

Žal. úřad, sníživ jednotný drah. přídavek vypočtený dle § 5 zák. č. 394/1922 ještě o obnos přídavku na děti připadajícího, octl se v rozporu se zákonem.

Č. 6914.

Obecní úředníci. — Administrativní řízení. — Řízení před nss-em: Konečným rozhodnutím je ve věcech služebního poměru zaměstnanců města Brna usnesení obecního zastupitelstva, nikoliv výrok městské rady nebo presidia jejího.

(Nález ze dne 26. listopadu 1927 č. 24.693.)

Prejudikatura: Boh. 1352/22 adm.

Věc: Dr. Robert K. a Emanuel K. v Brně (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti městskému zastupitelstvu v Brně (vrch. mag. rada Dr. Alois Otoupalík) stran výměry výslužného.

Výrok: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

Důvody: Podle tvrzení stížnosti odvodním spisem dozaného byli st-lé, zaměstnanci zem. hl. města Brna, dekretem z 21. ledna 1921 pensionováni na základě třicetileté služ. doby včetně čtyř let a 5 měsíců válečných a přiznáno jim výslužné 100%.

Dne 17. dubna 1925 učinilo měst. zastupitelstvo v Brně k návrhu měst. rady toto zásadní usnesení stran úpravy zaopatřovacích požitků zaměstnanců, jichž služ. doba skončila před 1. lednem 1925. — — —

Dne 16. června 1925 usnesla se rada městská zem. hl. města Brna zmocnit starostu, aby provedl předpis pensí podle zmíněného usnesení měst. zastupitelstva.

Dne 15. pokud se týče 18. března 1926 byly st-lům doručeny od presidia měst. rady výměry podepsané starostou a dvěma členy měst. rady tohoto znění: »Podle usnesení měst. zastupitelstva ze 17. dubna 1925 vyměřuje se Vám podle zmocnění měst. rady z 16. června 1925 od 1. ledna 1925 odpočivné — — — —

Rozhoduje o stížnosti u něho podané, uvážil nss takto: — — — —

Shora uvedené výměry z 15. resp. 18. března 1926 jeví se zřejmě na venek nikoliv jako rozhodnutí zastupitelstva zem. hl. města Brna ani jako jeho intimace, nýbrž jako individuální správní akt orgánu obecního, vydaný na základě tam cit. zmocnění rady městské. — —

Když se věci takto mají, jest dále zkoumati, zdali jest stížnost v daném případě přípustnou. Tuto otázku nemohl ovšem nss zodpovědět kladně a to se zřetelem na právní názor vyslovený v nál. Boh. 1352/22 adm., podle něhož jsou konečným rozhodnutím ve věcech týkajících se služebního poměru zaměstnanců obce Brna podle § 90 měst. statutu brněnského č. 56 z. z. mor. z r. 1905 usnesení obecního zastupitelstva.

Cítí-li se tedy st-lé shora uvedeným správním aktem starosty, případně rady městské postiženými ve svých právech, bylo na nich, aby podle § 5 zák. o ss a § 90 cit. statutu vyvolali rozhodnutí měst. zastupitelstva jako stolice konečné. Neučinili-li tak, nelze záležitost jejich pokládati za vyřízenou v přípustném postupu stolic správních.