nanců a jejich zaměstnavatelů (§ 157 zák. č. 221/24). Nelze proto sdíleti názor stížnosti, že okr. nemoc. pojišťovny jsou veř. fondy a nelze tedy ani s tohoto hlediska pojišťovny ty zahrnouti mezi instituce vyjmenované v cit. § 4.

č. 7568.

Samospráva obecní: * Rozhoduje-li vyšší dohlédací úřad o schválení pravidel pro vybírání obecní dávky dle zák. č. 329/21 Sb., pro kterou vydána byla vládou vzorná pravidla, není oprávněn posuzovati nebo zkoumati oprávněnost dávky s hlediska, je-li či není-li tato dávka sociální.

(Nález ze dne 21. listopadu 1928 č. 27.862.)

Věc: Městská obec R. proti župnímu výboru v Lipt. Sv. Mikuláši o neschválení pravidel o vybírání dávky z masa.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím neschválil župní výbor župy podtatranské pravidla města R. o vybírání dávky z masa, která měst. zastupitelstvo ve schůzi z 24. září 1925 přijalo a nepovolil vybírati onu dávku na území obce, poněvadž dávka z masa zatěžuje v prvé řadě chudé vrstvy obyvatelstva, zdražuje maso, ten nejdůležitější výživný pokrm, a právě proto nemohla dávka jako nesociální býti povolena a pravidla schválena. — — — — —

O stížnosti nss uvážil:

Dle § 35 ob. fin. novely mohou býti obcemi vybírány samostatné dávky spotřební — k nimž nesporně náleží i dávka z masa — na základě povolení vyššího dohlédacího úřadu, jestliže pravidla, na kterých se obecní zastupitelstvo v tom kterém případě usneslo, odpovídají vzorným pravidlům, která vláda o vybírání té které dávky vydá, jmenovitě jestliže též výměra jejich nebude vyšší než ona, která nařízením vlády jako nejvýše přípustná bude označena. — Vláda, používajíc zmocnění daného v § 35 ob. fin. nov., vydala pak nařízením z 27. dubna 1922 č. 143 Sb. vzorná pravidla různých dávek a mezi nimi jako dodatek II. (k § 35 zákona) též pravidla pro vybírání obecní dávky z masa.

Důsledek toho jest, že tím byla i uznána generelní přípustnost zavedení této dávky, k jejímuž vybírání jest pak v konkrétním případě ještě zapotřebí schválení vyššího dohlédacího úřadu.

Ze znění § 35 ob. fin. novely plyne, že vyšší dohlédací úřad může stran dávek tam jmenovaných pouze zkoumati, zda pravidla obcí usnesená se shodují se vzornými pravidly a nepřesahují nejvyšší sazby v nich uvedené, že mu však nepřísluší oprávnění, aby přes to, že vzorná pravidla byla vládou vydána, a že tím generelně jejich přípustnost byla uznána, řešil si ještě otázku zásadní přípustnosti takové dávky. Pravomoc jeho se vyčerpává v případě, že usnesená pravidla jsou shodná

se vzornými pravidly a neobsahují vyšší sazby, v tom, že zkoumá pouze, zda dávka vládou za přípustnou prohlášená s hlediska hospodářství té které obce má či nemá býti vybírána.

V daném případě prohlásil žal. úřad dávku z masa za nesociální, zkoumal tedy pouze její generelní přípustnost se všeobecného hlediska a popřev takovou přípustnost neschválil pravidel obcí usnesených. Tím překročil však meze pravomoci §em 35 obec. fin. novely jemu dané a bylo proto nař. rozhodnutí, které, jsouc založeno na mylném právním výkladu ustanovení cit. § 35, nezkoumalo již ani, zda vybírání této dávky je přípustno s hlediska hospodářství stěžující si obce, zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 7569.

Dávka z přírůstku hodnoty (Slovensko): * Druhá věta odst. 4 § 1 dod. III. vlád. nař. č. 143/22 Sb. (o dávce z přírůstku hodnoty) vztahuje se i na smlouvy, které podléhají schválení úřadu dle § 4 zák. č. 64/1918 a nařízení min. s plnou mocí z 12. ledna 1919 č. 11 (Úr. Noviny z r. 1919 č. 3 a 4).

(Nález ze dne 21. listopadu 1928 č. 31.369.)

Prejudikatura: Boh. A 3950/24.

Věc: Alžběta B. v K. (adv. Dr. Zdeněk Uhlíř z Prahy) proti župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-lce byla z převodu nemovitostí, zcizených trhovou smlouvou písemně uzavřenou 9. prosince 1920, starostou obce K. předepsána dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí. S-tlčino odvolání, v němž vytýkáno, že převod dávce nepodléhá, poněvadž se stal přede dnem, kdy pravidla vstoupila v platnost, bylo v instanční cestě nař. rozhodnutím zamítnuto.

Stížnost proti tomuto rozhodnutí podanou neshledal nss důvodnou.

Stížnost vytýká především jako nezákonnost, že nař. rozhodnutí uznalo dotčený převod podrobeným dávce z přírůstku hodnoty, ačkoliv dle tvrzení stížnosti se stal před počátkem účinnosti pravidel o vybírání této dávky č. 143/22.

Otázku tu řešil nss již častěji a vyslovil v nál. Boh. A 3950/24, že v obcích na Slov., v nichž dávka z přírůstku hodnoty nebyla zavedena před 1. říjnem 1921, podléhají dávce převody, které se udály nejdříve v den 23. května 1922 bez ohledu na to, kdy pravidla byla v té které obci vyhlášena.

Ježto v obci K., jak nesporno, před vydáním uvedených pravidel dávka z přírůstku hodnoty se nevybírala, bylo zkoumati, zda v daném případě stal se převod nemovitosti před oním dnem aneb později.

Podle 3. odst. § 1 pravidel, vydaných vlád. nař. č. 143/22, nastává převod ve smyslu pravidel dnem, kdy právní jednání, byť i jen ústně