

zda žal. úřad zmíněnou prejudiciální otázku po stránce meritorní i formální rozřešil správně, neboť pro otázku příslušnosti žal. úřadu je zcela lhostejno, zdali ona prejudiciální otázka byla žal. úřadem rozřešena správně či nesprávně, poněvadž zodpovědění její může mít význam jen pro meritorní rozhodnutí rozhodčí komise; jež však tato dosud nečinila.

To, co právě bylo uvedeno, týká se ovšem toliko výroku rozhodčí komise, jímž tato prohlásila se za nepřislušnou k rozhodnutí o petitu záv. výboru, aby rozh. komise uznala, že propuštění Aloisie B. bylo neoprávněné. Podání záv. výboru obsahovalo však ještě další petit, a to, aby rozh. komise uznala, že jmenovaná dělnice má znovu přijata býti do závodu s dřívějšími svými právy a že má býti odškodněna za ušlý výdělek. Pokud záv. výbor návrh ten opíral o ustanovení § 3 lit. g) zák. o záv. výb., byla rozh. komise podle výslovného ustanovení cit. zákona (§ 3 lit. g) oprávněna a povinna o něm věcně rozhodnouti. Odepřevši toto rozhodnutí, ocitla se i po této stránce v rozporu se zákonem.

Pokud se však návrh záv. výboru opíral o ustanovení § 22 odst. 2 zák. o záv. výb., nemá rozh. komise skutečně rozhodovací pravomoci, ježto, jak nss konstantně judikuje (srv. Boh. A 5908/26, 7627/28), není rozh. komise příslušná, aby o takovémto návrhu, uplatňujícím nároky ze soukromoprávního pracovního poměru, rozhodovala. Pokud tedy rozh. komise i o tomto návrhu odmítla rozhodnouti pro svoji nepřislušnost, není dotčený výrok její v rozporu se zákonem, a slušelo proto stížnost proti němu podanou zamítnouti jako bezdůvodnou, jinak však bylo z důvodů svrchu vyložených zrušiti nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss.

### Č. 9317.

**Obecní poplatky: Všeobecné vodné má povahu »poplatku za zvláštní výhodu poskytnutou se strany obce« a je proto vyloučeno z osvobození podle § 51 zák. č. 44/27.**

(Nález ze dne 11. června 1931 č. 8808.)

V ě c: Dr. Ing. Heřman P. v Ž. proti okresnímu úřadu v K. o všeobecné vodné.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo v cestě instanční zamítnuto odvolání st-le z předpisu všeobecného vodného v obci Ž. za léta 1928 až 1929 z těchto důvodů: »Na námitku Vaši, že nepoužíváte vody z obecního vodovodu, ježto máte vlastní vodovod z dřívější doby, nebylo lze zřetele vzítí, ježto podle schválených pravidel nastává povinnost k placení vodného, jakmile dána jest možnost připojení na obecní vodovod, kterouž možnost pro Váš dům v odpor neberete. Pokud jde o poukaz na § 51 zák. č. 44/27, v základě kterého hledíte uplatniti osvobození od dotyčného vodného z důvodu osvobození domu Vašeho od daně a všech obecních dávek, vybíraných na podkladě nájemného, nutno k tomu

poukázati, že právě při onom vodném jedná se o dávku, pro kterou osvobození nepřísluší, neboť dávka tato má povahu poplatku za zvláštní plnění, resp. podle schválených pravidel za poskytnutou možnost plnění se strany obce prostředkem zřízení a udržování obecního vodovodu. Poněvadž jinak ani co do základu ani co do sazby dávky tuto v odpor nebéřete, muselo uvedené Vaše odvolání jako bezdůvodné býti zamítnuto.«

Stížnost uplatňuje, že podle § 51 zák. č. 44/27 lze vybírat jen takové obecní dávky, které se platí za skutečné užívání obecního zařízení. Ježto st-1 nepoužívá obecního vodovodu, nejso k němu ani připojen, nemůže mu býti předepsáno všeobecné vodné. Možnost užívání nerozhoduje.

Nss neshledal stížnost důvodnou.

Podle § 51 cit. zák. zahrnuje osvobození od státní daně činžovní a třídní ve smyslu § 50 v sobě na stejnou dobu též osvobození ode všech přírážek k těmto daním, jakož i od obecních dávek vybíraných na podkladě nájemného (nájemní hodnoty) s výjimkou těch, které mají povahu poplatku za zvláštní výhodu nebo plnění se strany obce a jejích podniků. Nespadlo by tedy všeobecné vodné pod osvobození podle § 51, jestliže je poplatkem za zvláštní výhodu neb plnění se strany obce.

Všeobecné vodné se platí podle § 2 lit. a) pravidel o vybírání vodného v obci Ž., schválených pokud jde o rok 1928 zsv-em v Praze usnesením z 10. září 1927, pokud jde o rok 1929 rozhodnutím okr. úřadu v K. z 21. prosince 1928 za možnost odebírat vodu z veř. vodovodu. Platí se tedy všeobecné vodné za zvláštní výhodu, která spočívá v tom, že dotyčnému uživateli jest obcí umožněno připojiti se na obecní vodovod neb užívati jiným způsobem (z veřejných kašen, uličních stojanů a pod.) vody z obecního vodovodu. Jde tudíž o obecní poplatek v technickém slova smyslu, t. j. o veřejnoprávní plnění, které ukládá obec na základě své berní výsosti poplatníku z toho důvodu, že mu poskytuje nějakou zvláštní výhodu.

Že zákon pozírá na vodné jako na obecní poplatek, jest patrnó z ustanovení odstavce 2. § 28 obecní fin. novely č. 329/21, kde se mluví o vodném jako o zvláštním druhu obecních poplatků. Jest tedy všeobecné vodné jakožto poplatek za zvláštní výhodu poskytnutou se strany obce vyloučeno z osvobození podle § 51 zák. č. 44/27. Že by st-1 neměl možnosti používat obecního vodovodu, stížnost netvrdí; že ho skutečně neužívá, podle toho, co dříve uvedeno, nemá významu. Právem nevyhověl tedy žal. úřad odvolání strany, jež se domáhala zmíněného osvobození.

#### Č. 9318.

**Dávka z přírůstku hodnoty nemovitosti: Vy-  
chází-li se při stanovení dávky jednak z hodnoty nabývací, určené v do-  
bě předpřevratové v korunách rak.-uherských, jednak ze zcizovací ceny  
určené v korunách čsl., nelze obě cifry připočítati podle vnitřní hodnoty  
obou měn.**

(Nález ze dne 11. června 1931 č. 9077).