

styk se stranami a upravení službu obecních orgánů v době mimo tyto úřední hodiny je výhradním právem obce (§ 28 odst. 1. a odst. 2. bod 1, § 52 ob. zř.), a není žádné normy, která by dohlédacímu úřadu dávala oprávnění, aby z moci úřední do úpravy obcí stanovené zasahoval.

Č. 6866.

Školství. — Samospráva obecní. — Administrativní řízení: I. Obecnímu zastupitelstvu nenáleží usnášeti se o rozpočtu školním, nýbrž jen o způsobu úhrady schodku rozpočtu toho. — II. Také vyšší úřady samosprávné mohou se v pořadí instančním zabývatí jen otázkou úhrady tohoto schodku.

(Nález ze dne 9. listopadu 1927 č. 22.984).

V ě c: Evžen T. a spol. v B. (adv. Dr. Otakar Bastýř z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze stran školního rozpočtu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Obecní zastupitelstvo v B. schválilo dne 29. prosince 1925 obecní rozpočet na rok 1926 a usneslo se k uhrazení schodku vybíratí 125% přírážku k dani činžovní a 199% k daním ostatním. Současně byl schválen školní rozpočet na rok 1926 a usneseno hraditi jeho schodek 125% přírážkou k dani činžovní, 878% přírážkou k daním ostatním a zbytek ve výši 32.502 Kč 77 h uhraditi výpůjčkou u Hospodářské záložny v K.

Osk v K. povolila usnesením z 18. února 1926 vybírání uvedených obecních přírážek, resp. vzala na vědomí vybírání školních přírážek, zamítla současně odvolání několika poplatníků obce b-ské, mezi nimi i st-lů, proti školnímu rozpočtu z důvodu, že proti školnímu rozpočtu může se odvolati podle § 12 zák. ze dne 24. února 1873 č. 16 z. z. jen obec.

Další odvolání st-lů zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím, poněvadž st-lé nevytýkají, že by byli legitimováni podati odvolání proti školnímu rozpočtu, nýbrž obracejí se pouze proti úhradě školního rozpočtu, jak byla obecním zastupitelstvem usnesena, a namítají, že osk měla uvažovati o usnesené úhradě schodku rozpočtu školního a shledati vhodnějším a účelovějším, aby schodek školního rozpočtu byl hrazen jednak přírážkami do výše 200%, jednak výpůjčkou umořitelnou v 5 až 10 letech. Ve svém odvolání k osk nebrojili však st-lé proti usnesené úhradě schodku školního rozpočtu, zejména v tom smyslu, že schodek školního rozpočtu jest hraditi školní přírážkou do výše 200% a zbytek schodku výpůjčkou umořitelnou v 5 až 10 letech. Vzhledem k tomu nebyla osk povinna, resp. oprávněna, aby usnesený způsob úhrady přezkoumala a měnila.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss toto:

Ke stížnosti zavdala podnět otázka způsobu úhrady schodku obecního rozpočtu, pokud vznikl zařazením schodku školního rozpočtu do vydání obecních.

Podle předpisů §§ 10 až 12 zák. z 24. února 1873 č. 16 z. z. česk., v rozhodné době platných, hradí takovýto schodek školní obec, po případě obec místní, a obecnímu výboru (zastupitelstvu) náleží, aby —

když rozpočet školní jest v právní moci — postaral se z obecních prostředků o uhrazení rozpočtového schodku školního. Rozepře mezi obecním zastupitelstvem a místní školní radou o školní rozpočet rozhodují podle § 14 cit. zák. úřady školské. Obecnímu zastupitelstvu náleží tedy jen péče o úhradu škol. schodku a není jeho věcí, aby se usnášelo o rozpočtu školním, nýbrž jen o způsobu úhrady schodku tohoto rozpočtu. Následkem toho nepřísluší také vyšším úřadům samosprávným, aby v instančním pořadí zabývaly se položkami školního rozpočtu, nýbrž mohou se zabývatí jen otázkou způsobu úhrady rozpočtu školního, který tvoří výdajovou položku obce. Tento stav právní sluší míti na mysli při posouzení případu.

Stížnost namítá předně, že zsv st-lům neprávem odepřel legitimaci k odvolání proti rozpočtu školnímu a proti způsobu úhrady jeho schodku. Pokud vytýkají, že stejně jako osk i zsv odepřel jim legitimaci k rekursu proti položkám školního rozpočtu, jest tato námitka bezpředmětnou, poněvadž zsv se otázkou legitimace st-lů k rekursu proti škol. rozpočtu nezabýval, a stanovisko toto vskutku také odpovídá obsahu odvolání.

Pokud však st-lé namítají, že jim žal. úřad odepřel legitimaci k rekursu v příčině způsobu úhrady výdajové položky obecního rozpočtu (školního schodku), je výtka tato bezpodstatná, poněvadž zsv v pravdě v této věci st-lům legitimaci neodepřel, nýbrž ve shodě s obsahem protestu jen konstatoval, že st-lé ve svém protestu k osk podaném proti způsobu úhrady tohoto schodku se neobraceli.

St-lé vytýkají dále, že žal. úřad opomenul zabývatí se jejich odvoláním v případě obecních přírážek ve výši 125% daně činžovní a 199% k ostatním daním přímým. Leč i tato námitka je bezdůvodná, neboť st-lé ve svém odvolání k žal. úřadu podaném se proti úhradě položek obecního rozpočtu (mimo úhradu položky týkající se schodku školního krytého zvláštní přírážkou) neobraceli, takže žal. úřad neměl vzhledem k obsahu odvolání k němu podaného žádné příčiny otázkou úhrady schodku obecního rozpočtu se zabývatí.

Stížnost vytýká dále, že zsv přehlédl výtky obsažené v jejich odvolání v příčině školního rozpočtu a úhrady schodku školní přírážkou. Avšak pokud jde o položky školního rozpočtu, nebylo v odvolání k žal. úřadu podaném nic takového obsaženo, takže žal. úřad neměl příčiny v tomto ohledu nějak se vysloviti. Pokud pak jde o úhradu školního schodku, zabýval se žal. úřad touto otázkou, ovšem nikoliv po stránce věcné, nýbrž pouze po stránce formální vysloviv, že st-lé ve svém protestu řízeném k osk-i nevznesli námitku proti způsobu úhrady školního schodku, z čehož správně vyvodil, že nebyl sám povinen se jí zabývatí, neboť námitka uvedeného obsahu u osk vznesena nebyla a zsv není povolán, aby jako poslední správní stolice na místě stolice nižší ve věci rozhodoval.

Č. 6867.

Úrazové pojištění (Slovensko): I. Za úrazové pojistné příspěvky, k nimž je povinen zaměstnavatel, ručí solidárně jeho