

## D ů v o d y:

Dovolací soud schvaluje právní názor nižších soudů, že promlčení se přerušuje jen podáním žaloby u příslušného soudu, pokud se týče u soudu, jenž stal se příslušným tím, že žalovaná strana závčas nevznesla námitky nepřislusnosti soudu (§§ 240 a 441 c. ř. s.). Nemění na věci ničeho, že sporná věc byla nepřislusným krajským soudem v Liberci k žalobcovu návrhu podle Šu 261 odstavec šestý c. ř. s. přikázána příslušnému okresnímu soudu v Jablonci n. N., neboť tím vznikla pro žalobce výhoda jen potud, že řízení zůstalo zahájeno a že žalobce nemusel žalobu podávati znovu. Ale přerušení promlčení (§ 1497 obč. zák.) nastalo teprve tehdy, když žaloba došla k příslušnému soudu, neboť procesuální výhody, propůjčené žalobci Šem 261 odstavec šestý, c. ř. s. nemají významu pro otázku hmotného práva, kdy a jak se přerušuje promlčení. I v případě odkázání sporné věci na příslušný soud podle Šu 261 odstavec šestý c. ř. s. nepřerušuje se tedy promlčení podáním žaloby u nepřislusného soudu, nýbrž teprve dnem, kteréhož věc došla na příslušný soud, zvláště když jde, jako zde, o nepřislusnost nezhojitelnou.

Čís. 4857.

**Do rozhodnutí o tom, zda svědek má býti slyšen přímo soudem rozhodujícím či soudcem z příkazu činným, nepřipouští se rekurs.**

(Rozh. ze dne 31. března 1925, R II 86/25.)

Soud první stolice nařídil výslech svědka Dra G-a dožádaným soudem. Rekursní soud k rekursu žalobce nařídil, by svědek Dr. G. byl vyslechnut rozhodujícím soudem.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs.

## D ů v o d y:

Dle ustanovení Šu 291 c. ř. s. odstavec první, pokud se týče Šu 277 odstavec poslední c. ř. s. nepřipouští se samostatný opravný prostředek proti usnesením, kterými byla nařízena provedení důkazu, což se děje usnesením průvodním (§ 277 odstavec první c. ř. s.), vyžadujícím písemného vyhotovení, když důkaz má býti proveden soudcem z příkazu činným nebo dožádaným. Rozhodnutí o tom, zda svědek má býti slyšen přímo soudem rozhodujícím, či soudcem z příkazu činným nebo dožádaným, jest částí usnesení průvodního, vedle připuštění důkazu z části druhé a vztahuje se proto naň také ustanovení Šu 277 poslední odstavec c. ř. s. Z těchto důvodů jest dovolací rekurs považovati za nepřipustný. Neboť tím, že rekursní soud usnesení soudu první stolice, jímž nařízen byl výslech svědka Dra G-a soudem dožádaným, nahradil nařízením toho výslechu soudem rozhodujícím, stal se napadený výrok částí průvodního usnesení a podléhá proto jako takové naznačeným předpisům.