

obecních úředníků přikázány k rozhodování pořadem instancí samosprávných, takže pořad práva jest tu vyloučen (srov. rozh. čís. 1136, 7134 sb. n. s., dále rozhodnutí senátu pro řešení kompetenčních konfliktů ze dne 13. listopadu 1920 čís. 25 a ze dne 25. května 1925 čís. 287, uveřejněné ve zb. n. s. z roku 1920, str. 763, a z roku 1925, str. 1935, a nálezy nejvyššího správního soudu čís. 699/21 a 6259/27 sb. Bohuslavovy). Žalobce sice tvrdil také v žalobě, že proti svému ustanovení zřízencem, pokud se týče podúředníkem, podal stížnost a odvolání, ale že zemský úřad výnosem ze dne 10. dubna 1933 čís. 4999/IV/9 rozhodl, že se jeho odvolání nevyhovuje, protože prý jde o právní poměr soukromoprávní a že tyto spory patří na pořad práva soukromého. Ale to je bezvýznamné pro rozhodnutí o otázce přípustnosti pořadu práva, neboť žalobce jednak neuvedl, čeho se vlastně domáhal ve svém odvolání k zemskému úřadu, jednak svou žalobu podanou na soud opřel o tvrzení, že byl přijat do služeb obce jako úředník a v ní uplatnil nárok na zařazení do úřednické kategorie, o němž rozhodovati není soudům dovoleno. Nižší soudy neměly se proto pouštět do věcného projednávání tohoto sporu a zejména jim nepřislušelo rozhodovati o tom, zda žalobce obecním úředníkem skutečně byl nebo nebyl. Rozsudky obou nižších soudů i s celým předchozím řízením trpí tedy zmatečností podle § 477 čís. 6 c. ř. s., k níž jest hleděti i dovolacímu soudu z povinnosti úřední, třebaž nebyla žádnou stranou uplatněna (§ 42 odst. 1 j. n.).

Čís. 14679.

Případ, ve kterém z garančního projevu zaručitele, že ručí státu »za daňové dluhy určité doby, resp. za daně, které jí budou vyměřeny«, bylo vyvozeno, že zaručení vztahuje se i na dávku z majetku.

(Rozh. ze dne 7. listopadu 1935, Rv IV 262/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2284.)

Čís. 14680.

Je-li zažalována pohledávka převyšující 20.000 Kč, rozhoduje o ní senát, třeba z přípravného spisu podaného a došlého soudu před zahájením ústního jednání vychází najevo, že jde o několik pohledávek 20.000 Kč nepřevyšujících. Nerozhoduje doba, kdy podání soudu dojde, nýbrž kdy je předneseno.

(Rozh. ze dne 8. listopadu 1935, R I 1066/35.)

O žalobě, v níž žalobkyně uvedla, že jí žalovaní dluhují z obchodního spojení 40.271 Kč 65 h, rozhodl první soud v tříčlenném senátě. Odvolací soud zrušil rozsudek i řízení jemu předcházející počínaje ústním jednáním pro zmatečnost a uložil prvému soudu, by znovu jednal a rozhodl samosoudcem. Důvody: Zažalovaná pohledávka se skládá z několika pohledávek, z nichž žádná nepřevyšuje hranici 20.000 Kč. Měl proto o žalobě jednati samosoudce, když ještě před

prvým ústním jednáním žalobkyně v přípravném spisu svůj žalobní nárok rozvedla tak, že jde o několik pohledávek 20.000 Kč nepřevyšujících.

Nejvyšší soud uložil odvolacímu soudu, by o odvolání znovu jednal a rozhodl.

Důvody :

Žalující firma uvedla v žalobě toliko, že jí žalovaní dluhují z obchodního spojení 40.271 Kč 65 h ke dni 19. srpna 1930. Z tohoto údaje nebylo zjevno, zda jde o pohledávku, která vznikla sice po částech, ale z téhož skutkového a právního důvodu (na př. z jednotné smlouvy dodávací po částech plnění), v kterémž případě by se tyto dílčí pohledávky podle § 55 j. n. sčítaly, což by bylo rozhodné také podle § 7 a) j. n. pro působnost senátu. V přípravném podání učiněném před prvním ústním jednáním specifikovala sice žalující firma své pohledávky, ale zmiňuje se tam opětovně o kontokorentu a vysvětluje, ze kterých částek zažalovaná suma vznikla, takže zase nebylo zjevno, zda jde snad jen o běžný účet, při čemž jednotlivé položky neztrácejí své samostatnosti (rozh. čís. 9949 sb. n. s.), či o pravý kontokorent (čl. 291 obch. zák. a rozh. čís. 5850), při čemž rozhoduje jen saldo jako jediná a jednotná pohledávka konečná. Ale i kdyby se dalo z přípravného podání usuzovati, že šlo o samostatné položky, nerozhodovala doba, kdy podání došlo k soudu, nýbrž kdy bylo již po začátku ústního jednání předneseno (§ 7 a) odst. 1 j. n. a § 177 c. ř. s.) a o nějakém obmezení na částku 20.000 Kč nepřevyšující až do počátku ústního jednání (§ 7 a) odst. 1 j. n.) nelze tu vůbec mluvit. Začal tedy právem senát jednat o celkové žalobní sumě 40.271 Kč 65 h. Jak se věc dále vyvinula, jest pro obsazení soudu již nerozhodné.

Čís. 14681.

Smluvní úředník obce ustanovený v hospodářském podniku obce (pohřebním ústavu) jest obchodním pomocníkem.

Postup při zrušení jeho služebního poměru, mělo-li podle smlouvy služební o tom, zda důvody propuštění ve smlouvě uvedené jsou opodstatněny, rozhodovati obecní zastupitelstvo po předchozím posudku městské disciplinární komise k návrhu městské rady, byl-li však pro obec zatím ustanoven vládní komisař. Oprávnění vládního komisaře. Právní povaha obecní disciplinární komise.

Zaměstnanec předčasně propuštěný ze služby může žádati na zaměstnavateli, aby mu nahradil, co vynaložil na příspěvcích sociálního pojištění, aby si zachoval výhody pojištění.

(Rozh. ze dne 8. listopadu 1935, Rv I 1097/35.)

Žalobce byl smluvním úředníkem žalované obce. Služební smlouva byla s ním uzavřena na deset let, při čemž bylo ujednáno, že služební poměr může žalovaná zrušiti okamžitě jen z důležitých důvodů ve