

živného. Účinek její by se mohl projevit nejvýše jen co do budoucně platných částek výživného, jež žalovaná exekucí nevymáhá a jež nejsou proto předmětem tohoto sporu. Podobně rozhodl nejvyšší soud již v rozhodnutích sb. n. s. 7098 a 12091, na jehož důvody se pro stručnost odkazuje.

Čís. 14509.

Hypotekární věřitel, jenž není zároveň věřitelem osobním, není oprávněn podat návrh na vyhlášení konkursu.

(Rozh. nejv. soudu ze dne 5. září 1935, R III 475/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2175.)

Čís. 14510.

K výkladu § 1096 obč. zák.

Jde-li o nájem věcí movitých, může se nájemce platně vzdát předem práva neplatiti nájemné.

(Rozh. ze dne 6. září 1935, Rv I 2087/33.)

Žalovaná najala od žalobkyně synchronické zařízení systému jednotný čas za roční nájemné 2.340 Kč. Umluveno bylo, že poruchy na instalaci neopravňují nájemce k zadržení nájemného, jež žalovanou za rok 1932 nebylo zaplacen. Proti žalobě z tohoto důvodu na zaplacení dlužného nájemného podané namítla žalovaná, že hodiny jí dodané nesly, že žalující strana smlouvu nesplnila a nemá nároků na placení nájemného. **N i ž š í s o u d y** uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y :

Hodiny dodané stranou žalující šly bezvadně, až na nepatrné závady, jež byly žalující stranou hned napraveny. Tím splnila žalobkyně své závazky ze smlouvy ujednané se žalovanou a není tato oprávněna zdržovat jí splatné nájemné. Ujednaná smlouva není nicotná podle § 879 obč. zák., ač obsahuje ustanovení, že poruchy na instalaci neopravňují nájemce k zadržování platů. Tím vzdala se vlastně žalovaná předem nároku příslušejícího nájemci podle § 1096 obč. z., takové vzdání se jest však neplatné jen při nájmu nemovitých věcí, jinak však je dovoleno a proto neodporuje dobrým mravům.

Čís. 14511.

Zánikem směnečného závazku podle práva občanského zaniká i směnečná obligace konkrétní, nezrušuje se však závaznost skripturního aktu samého, jenž může býti podkladem novému směnečnému závazku. Vznik tohoto závazku není závislým na vystavení a podpisu nového papíru.

(Rozh. ze dne 6. září 1935, Rv I 1455/35.)