

Důvody:

Dlužník nemůže odporovati výkonu exekuce z toho důvodu, že věc, která mu má býti odebrána, byla trestním soudem dle § 98 tr. ř. jako corpus delicti prohlášena za zabavenou a ponechána u něho v opatrování. Jde o soudní opatření v záležitosti trestní a jen trestnímu soudu přísluší, by učinil další opatření, bude-li jich zapotřebí. Dlužníku samému nepřisluší však právo, požadovati, aby exekuce z uvedeného důvodu provedena nebyla.

Čís. 99.

Není třeba, by mimosoudní výpověď obsahovala vyzvání odpůrce, by najatý nebo pachtovaný předmět v určeném čase pod uvarováním exekuce odevzdal nebo převzal nebo proti výpovědi své námitky u soudu podal.

(Rozh. ze dne 26. března 1919, R II 40/19.)

Návrh vymáhající strany, by jí na základě právoplatné výpovědi ze dne 31. ledna 1919 povoleno bylo nucené vyklizení bytu stranou povinnou najatého a používaného, byl prvním soudem (okresním soudem pro Brno-město) pro nedostatek účinného titulu exekučního (§ 1 č. 18 ex. ř.) zamítnut, poněvadž mimosoudní výpověď nesrovnává se pořád s předpisem § 562 odst. 1 c. ř. s., pokud v ní straně nebylo oznámeno, že má své námitky podati u soudu. — Rekursní soud (zemský soud v Brně) navrženou exekuci povolil, maje za to, že mimosoudní výpověď nemusí obsahovati návrhů § 562 c. ř. s., neboť v § 565 c. ř. s. vyžadují se u dání v § 562 odst. 1 a 2 vyznačená, nikoli však také návrhy § 562.

Nejvyšší soud dovolacímu rekursu povinné strany nevyhověl, zdůrazňuje při tom rozdíl mezi údaji a návrhy v § 562 c. ř. s., z nichž tyto se v § 565 c. ř. s. nevyžadují.

Čís. 100.

Ustanovení § 1154 b) obč. zák. platí i pro služební poměr horníků přes to, že poměr tento upravují zvláštní zákonné předpisy obecného horního zákona a zákonů o bratrských pokladnách.

Ustanovení služebního řádu, že mzda dělníka se počítá dle skutečně vykonané práce, nevylučuje o sobě použití § 1154 b) obč. zák.

(Rozh. ze dne 26. března 1919, Rv II 41/19.)

Jsouc žalováno na základě § 1154 b) obč. zák. jedním ze svých horníků, který po 14 dnů nemohl pro nemoc pracovati, na zaplacení mzdy za prvých 7 dnů nemoci po srážce poloviční nemocenské podpory za 5 dnů, učinilo žalované těžařstvo mezitímní návrh, aby bylo zjištěno, že žalobci nepřisluší v případě, že mu nemoc, nehoda neb jinaké důležité, v jeho osobě se sběhnuvší důvody překážejí konati služby po dobu jeden týden nepřevyšující, aniž to zavinil úmyslně neb hrubou redbalostí.