

že uznání konkursního správce se vztahovalo i na všechny pohledávky v tomto sporu zažalované. Z konkursních spisů jest také patrné, že žádný z konkursních věřitelů k tomu oprávněných ani úpadkyně výslovně jich v konkursu nepopřela. Spor měl tedy zůstatí přerušen a nemělo se v něm pokračovati. Stalo-li se tak, trpí další řízení i rozsudek zmatečností.

Čís. 15464.

Dovolání podané do soudního protokolu jest odmítnouti.

(Rozh. ze dne 3. října 1936, Rv I 981/35.)

Stejně: Sb. n. s. čís. 8598.

Nejvyšší soud odmítl dovolání žalovaného, jež bylo sepsáno u okresního soudu v H. jako dožádaného soudu bydliště žalovaného do protokolu.

Důvody:

Sepsání dovolání do soudního protokolu odporuje nejen předpisu § 506 c. ř. s., podle něhož se dovolání musí státi podáním (§ 74 c. ř. s.), nýbrž i výslovnému předpisu § 507, posl. odst. c. ř. s., podle něhož nemůže býti podání dovolacího spisu nahrazeno prohlášením do soudního protokolu. Bylo-li dovolání vzneseno ve formě nepřipustné podle výslovného zákazu zákona, nemohla býti tato vada napravena tím, že protokol u soudu sepsaný byl dodatečně podepsán advokátem. Náprava podle § 85 c. ř. s. není tu možná, protože se předpis o nápravě formálních vad nehodí na tento případ a protože dovolací lhůta již dávno uplynula. O dovolání žalovaného nelze zahájití zákonné řízení a bylo je proto odmítnouti podle § 507 c. ř. s. (Sb. n. s. čís. 8598).

Čís. 15465.

K výkladu § 530, posl. odst. c. ř. s.

Soud rozhodující o žalobě o obnovu jest povinen dbáti z úřadu, zda jde skutečně o nové skutkové okolnosti nebo průvody podle § 530 čís. 7 c. ř. s., zejména jde-li o obnovu sporu o rozluky manželství.

(Rozh. ze dne 3. října 1936, Rv II 601/36.)

Nižší soudy vyhověly žalobě o obnovu, v níž žalobce uplatňoval jako novou skutečnost podle § 530 čís. 7 c. ř. s. cizoložství žalované své manželky, zrušily rozsudek, jímž žaloba žalobcova na rozluky jeho manželství se žalovanou byla zamítnuta, a vyslovily, že se manželství stran rozlučuje z viny obou stran.

Nejvyšší soud zamítl žalobu o obnovu.