

Otázkou touto zaoberal sa už nss v nál. Boh. A 6619/27, v ktorom vyslovil právny názor, že bývalí funkcionári pravoplatne rozpusteného spolku nie sú legitimovaní ku sťažnosti na nss do definitívneho opatrenia spolkového úradu o imaní pravoplatne rozpusteného spolku. Stanovisko toto bolo schválené usnesením odborného plena zo dňa 26. januára 1931 č. 667/929 pres. Nález tento týkal sa ovšem prípadu vyskytnuvšieho se v historických zemiach. Keďže ale právny stav na Slov. je v tomto smere v podstate ten samý, ako má územie zemí historických, ostáva nss i v danom prípade na názoru v cit. nálezu prejaveneho.

Bolo preto sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú pre nedostatok legitimácie na strane sťažovateľa.

Č. 9082.

O b e c n é v o ľ b y : * Legitimována sťažovať si k najvyššiemu správneému súdu na rozhodnutie správneho úradu, ktorým k podaným námietkám bola zrušená voľba obecného zastupiteľstva, je len osoba zvolená, ktorej voľba bola zrušená, a nie každý volič v obci oprávnený.

(Nález zo dňa 21. februára 1931 č. 17.216/30).

V e c : Dr. Eugen Sz. a spol. v Š. proti župnému úradu vo Zvolene ohľadne zrušenej voľby obecného zastupiteľstva v Š.

V ý r o k : Sťažnosť Štefána J. a Blažeja H. odmieta sa ako neprípustná; ku sťažnosti ostatných sťažovateľov zrušuje sa napadnuté rozhodnutie pre nezákonnosť.

D ô v o d y : Proti voľbe obecného zastupiteľstva konanej v obci Š. dňa 16. októbra 1927 podali námietky Štefan V. a Karol P., vo ktorých žiadali voľbu tú zrušiť preto, že: 1. na kandidátnych listinách nebolo vypísané zamestnanie vedľa mien kandidátov, 2. na vyhláškach nebola vypísaná záverečná hodina hlasovania, 3. náhradní členovia boli špatne vyznačení a 4. na vyhláškach nebola v maďarskom textu vypísaná lehota k podaniu kandidátnych listin.

Župný úrad vo Zvolene rozhodnutím zo dňa 30. januára 1930 vyhovel čiastočne týmto námietkam, a napadnutú voľbu zrušil. — — —

O sťažnosti uvažoval nss takto:

Pokiaľ je sťažnosť podaná voličmi Štefanom J. a Balážom H. uznal nss sťažnosť neprípustnou v súhlasu usnesenia odborného plena zo dňa 26. januára 1931 č. 621/930 pres. uváževši, že k rozhodovaniu otázky, koho je pokladať za legitimovaného ku sťažnosti proti rozhodnutiu úradu, ktorým voľba do obecného zastupiteľstva bola zrušená, podáva základ ustanovenie § 56 odst. 3 vol. poriadku, ktorý stanoví, že rozhodnutie o námietkach dodá sa sťažovateľom a osobám, ktorých voľba bola zrušená. Tým zákon zcela jasne dáva na javo, koho uznáva za oprávneného ku sťažnosti na nss. Sú to len voliči, ktorí námietky podali a osoby, ktorých voľba bola zrušená, nie však voliči iní.

Mohla byť tedy sťažnosť pripustená len potiaľ, pokiaľ je podaná osobami za členy obecného zastupiteľstva zvolenými, ku ktorým patria len ostatní sťažovatelia. — — — —

Č. 9083.

Pozemková reforma: Za jakých okolností môže stpú odpísať súhlas k ďalšiemu zcizeniu nemovitostí dříve zabraných?

(Nález ze dne 21. února 1931 č. 791).

V ě c : František H. a spol. v Bratislavě proti státnímu pozemkovému úřadu (sen. pres. v. v. R. Vyšín) o souhlas ke kupní smlouvě.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí zrušují se pro nezákonnost.

D ů v o d y : Kupní smlouvou z 19. listopadu 1925 prodal Jan P. sen. v zastoupení býv. P. seniorátního fideikomisu Janu M. pozemky v obci P. a smlouvou z 27. března 1926 manželům H. pozemky v téže kat. obci. Pod bodem 3 těchto smluv jest uvedeno: »Kupující berou na vědomí, že koupené nemovitosti bez schválení stpú-u nebo jeho obvodové úřadovny nezcizí dále a vymezují stpú-u výslovně práva, uvedená v odst. 2 § 19 a v odst. 2 § 21 zák. č. 81/20, že podrobí pozemky dle § 24 cit. zák.« K těmto smlouvám byl udělen souhlas dle § 7 zák. z. b. Rozhodnutími ze 13. března 1929 nevyhověla obvodová úřadovna stpú-u v Trenčíně žádostem vlastníků za svolení k dalšímu zcizení shora uvedených pozemků proto, že pozemky ty leží v obvodu projektovaného dunajského přístavu v Bratislavě a jest proto v zájmu veřejném, aby soukromá dispozice s nimi byla omezena z důvodu, že udělením svolení k dalšímu zcizení by se komplikovaly vlastnické poměry a tím by budoucí vyvlastňovací akce byla ztížena. — Odvolání podaná Ludvíkem M. a spol. byla nař. rozhodnutími zamítnuta. — — — —

O stížnostech uvážil nss toto: — — — —

Námítce, že ohledy, jimiž žal. úřad byl veden, nemají co činiti s pozemkovou reformou, musel nss dáti za pravdu.

Schváliv původní kupní smlouvy na podkladě § 7 zák. z. b. vyhradil si stpú, že i každé další zcizení těchto pozemků bude podléhati jeho schválení a vymínil si tím i pro futuro stran těchto pozemků vykonávati určitý vliv při případném dalším zcizení. Tato pravomoc stpú-u není však neomezená, nýbrž může býti vykonávána jen v tom směru, aby nebyl zmařen účel, který stpú, udíleje původní souhlas podle § 7 zák. z. b., sledoval, čili jinými slovy, aby dalším zcizením pozemků nenastal účinek, který by nebylo lze uvéstí v soulad s řádným prováděním pozemkové reformy.

V daném případě odepřel stpú souhlas ke zcizení proto, že prodávaných pozemků jest třeba pro úpravu projektovaného bratislavského přístavu a jeho okolí. Nss nemusel se zabývati otázkou, zda péče o to, aby ke stavbě zmíněného přístavu přidělem byly dány k dispozici po-