

ných zmienek. Odvolací súd v civilnom spore zmenil rozsudok prvoštupňového súdu a žalobe vyhovel, pri čom, opierajúc sa o znalecký posudok, založený na obchodných knihách, záverečných súvahách a zápisniciach žalujúcej spoločnosti, zistil, že zapravotené zmenky boli žalovaným poskytnuté na zaokrytie jeho dlžoby. V odôvodnení svojho rozsudku na tvrdenie žalovaného, že bol Dr. Štefanom B. v omyl uvedený, odvolací súd poznamenal, že aj keď by toto bolo dokázané, nemôže prísť v úvahu, lebo Dr. B. nie je totožný so žalujúcou stranou. Dr. Š. F. v dovolacej žiadosti napadol vierohodnosť kníh a zápisníc žalujúcej účastinárskej spoločnosti a ďalej uviedol, že Dr. Štefan B., ktorý peniaze tejto údajnej účastinárskej spoločnosti premnipuloval a ktorý tieto knihy a zápisničné knihy vyrábal, takýmto spôsobom chcel zakrývať svoje účinkovanie, že zmienek svojho času jemu za tým účelom odovzdaných, aby ich pomocou lákal ľudí k upisovaniu účastín, použil k tomu, aby vec predstavil v takom svetle, ako by bol žalovanému odovzdal na zmenkách uvedené peniaze. Aj v ďalšej časti dovolacej žiadosti Dr. Š. F., ako zástupca žalovaného, zaoberal sa činnosťou Dr. Štefana B. vo vedení žalujúcej účastinárskej spoločnosti a jeho výpoveďou v spore a namietal, že knihy a zápisnice, ktoré viedol Dr. Štefan B., nemali byť prijaté ako hodnotný dôkaz.

Tento obsah dovolacej žiadosti, vyhotovenej obvineným advokátom Dr. F., zdá sa nasvedčovať jeho obhajobe, že pozastavené tvrdenie o osobe Dr. Štefana B. uviedol v úmysle hájiť záujem svojho klienta, aby uplatnil jeho námietky proti napadnutému rozsudku.

Nie je vecou disciplinárneho pokračovania skúmať a riešiť, či prednesenie pozastaveného tvrdenia v dovolacej žiadosti bolo v záujme strany, obvineným zastúpenej, n u t n é; lebo už z toho, čo bolo hore uvedené, plynie bezpochybne, že neľze obvinenému v tomto prípade klásť za vinu, že by sa svojím konaním dopustil previnenia podľa § 68, lit. b) adv. por., totiž, že poškodil česť a dôstojnosť advokátskeho sboru a týmto sa stal nehodným úcty a dôvery, keď, opierajúc sa o informáciu svojho klienta, uviedol pozastavené tvrdenie v opravnom prostriedku v tom úmysle, aby vyvrátil základy napadnutého rozsudku. K tomu sa ešte podotýka, že v odpovedi na dovolacu žiadosť, ktorú odpoveď podľa vlastného doznanja spísal sám Dr. Štefan B., bolo uvedené, že t á i s t á »p o m l u v a« bola už predmetom vyjadrení strán behom sporu u krajského súdu v K. a že Dr. Štefan B. sa o tejto pomluve vyjadril tak, že je to »židovský fígel' osočovať niekoho bez dokazovania pred trestným súdom«.

Z obsahu spisov tejto disciplinárnej veci treba usudzovať, že Dr. Štefan B. neuznal za potrebné postarať sa o to, aby pozastavené tvrdenie bolo predmetom trestného pokračovania a že ani nepodal hneď disciplinárne oznámenie, ale o potrestanie Dr. Š. F. v disciplinárnom pokračovaní žiadal až 5 mesiacov neskôr, a to len keď bol vzatý na zodpovednosť pre svoj výrok proti Dr. Š. F.

Čís. 245 dis.

Neľze spatrovať nedovolené zastupovanie dvoch strán v tej istej alebo súvislej veci v smysle § 47 adv. por., jestliže advokát, zmocnenec

predavateľov nehnuteľností, prevzal zastúpenie merníka, povereného predavateľmi vymeraním predaných pozemkov, vo spore o odmenu za meranie, zahájenom proti kupiteľom.

(Rozh. zo dňa 18. marca 1935, Ds III 9/35.)

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. A. L., advokátovi v L., následkom odvolania, podaného súkromnou stranou proti usneseniu disciplinárneho súdu advokátskej komory v Turč. Sv. Martine zo dňa 1. decembra 1934, po preskúmaní spisov potvrdil usnesenie prvostupňového disciplinárneho súdu.

D ô v o d y:

Súkromná strana M. D. vytýka, že napadnutým usnesením nebola vybavená jeho sťažnosť v dvojakom smere: 1. že Dr. L. prekročil dané mu poverenie, keď dal súkromnou stranou kúpený pozemok rozparcelovať, lebo on žiadal len o vymeranie pozemku v celosti, 2. že porušil predpis § 47 adv. por., keď prevzal zastupovanie merníka F. E. v prave, ktorú tento o odmenu 800 Kč za vymeranie pozemku u okresného súdu vo V. zahájil, v ktorej obvinený advokát vypovedal ako svedok proti nemu.

Odvolanie neni dôvodné. Obvinený advokát nebol poverencom súkromnej strany, ale zmocnencom predavateľov nepohnuteľností Dr. J. S. a K. S. Poverenie k vymeraniu pozemkov kúpených od predavateľov neobdržal obvinený advokát, ale merník, ktorý konal mernícke práce z poverenia súkromnej strany. Obvinený advokát sdelil toto poverenie merníkovi na žiadosť súkromnej strany. Z pripojených spisov je zrejmé, že merník vymeral súkromnou stranou kúpené pozemky a vyhotovil nákres potrebný pre pozemkovú knihu a treba mať preto za to, že obvinený advokát sdelil merníkovi také poverenie, ako ho súkromná strana udelila merníkovi a aké odpovedá stavu veci.

Ponevác uvedený advokát nebol poverencom strany ohľadom merania, nebolo prekážky, aby prevzal zastúpenie merníka vo spore proti súkromnej strane o odmenu za meranie zahájenej a aby v tomto spore vypovedal tiež ako svedok o tom, aké poverenie súkromná strana merníkovi dala a čo merníkovi on sdelil. V tomto jednaní obvineného advokáta neľze teda spatrovať nedovolené zastúpenie obidvoch strán v tej istej alebo súvislej veci v smysle § 47 adv. por.

Čís. 246 dis.

Disciplinárne v smysle § 68 b) adv. por. sa previní advokát, ktorý si dá úmyselne alebo z hrubej nedbalosti dva razy zaplatiť tie isté právotné trovy (raz od protivníka súdne zaviazaného ku plateniu útrat, raz od strany, ktorú zastupoval).

(Rozh. zo dňa 18. marca 1935, Ds III 10/35.)

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. A. B., advokátovi v L., následkom odvolania,