

ním poplatku, mělo připadnouti manželům B-ým, kteří, jak uvedeno, neměli zaměstnání a které on živil. Nevyšlo na jevo, že jednání, jichž se obviněný dopustil, vešla v širší známost a že vyvolala nepříznivý úsudek o obviněném jako soudci a nedůvěru k soudcovskému stavu. Za těchto okolností nelze činy obviněného, i když jsou to činy, jež u soudce zajisté nelze schváliti a, ježto mohly otrásti vážností a důvěrou ke stavu soudcovskému, pokárání hodné, kvalifikovati jako služební přečin, neboť nedosáhly stupně a nestaly se za okolností, jež by ospravedlňovaly některý z trestů na služební přečin, a správně kárný senát shledal v nich jen služební nepřistojnost, zasluhující pokárání podle § 3 zák. ze dne 21. května 1868, čís. 46 ř. zák.

Čís. 24 dis.

Pokud jde o porušení cti a vážnosti stavu, oznamuje-li advokát plakáty, že udílí bezplatné právní porady pro členy určité politické strany.

(Rozh. ze dne 16. února 1927, Ds II 10/26.)

Nejvyšší soud jako soud odvolací v kárných věcech advokátů a kandidátů advokacie nevyhověl v neveřejném zasedání stížnosti, správně odvolání obviněného proti nálezu kárné rady moravské advokátní komory v Brně ze dne 29. května 1926, jímž byl odvolatel uznán vinným přečinem proti cti a vážnosti stavu.

D ů v o d y:

Stížnosti, správně (§ 46 adv. kárn. řádu) odvolání obviněného nelze přiznati oprávnění. Co se týče stanoviska kárné rady v napadeném nálezu, že používání plakátu za účelem upozornění na sebe jest reklamou u advokátů, pokud se týče kandidátů advokacie nesnášející se se ctí a vážností stavu a že advokát (kandidát advokacie), jenž použije takové reklamy, dopouští se kárného přečinu, není toto stanovisko odvoláním napadeno. Obviněný má jen za to, že se kárného přečinu v onom směru nedopustil a že byl neprávem pro kárný přečin odsouzen, protože plakát shledaný jako závadný a znějící: JUDr. Frant. Ř. udílí bezplatně právní porady pro členy strany x v pondělí od 3—5 hod. odpo. v M. (vedle katolického domu) byl vyvěšen toliko uvnitř domu Raiffeisenky strany x a sloužil pouze k upozornění členů této strany, tudíž reklamou pro širší veřejnost nebyl a mimo to že neměl úmyslu použití plakátu jako reklamy pro sebe. Leč tato jeho obrana neobstojí. Jak bylo na základě vlastního doznání obviněného zjištěno, nejde jen o reklamu plakátem, nýbrž i o tabulku venku na domě vyvěšenou, a mimo to i plakát uvnitř domu a pouze za účelem upozornění členů strany x vyvěšený jest nepřipustnou reklamou a jest vedlejší, že se reklama vztahovala pouze na menší kruh obecnstva, totiž na příslušníky strany x přicházející do domu Raiffeisenky. Co se týče úmyslu, jest zjištěno a obviněný nepopírá, že dal vyvěsiti, pokud se týče že svolil k vyvěšení reklamních tabulek onoho doslovu, to však stačí, by mu toto závadné jednání bylo přičteno za vinu.