

předpisuje — pravý. Zdali výrok učiněný žalovaným o žalobci jako svědku, že nedovede rozeznati právo od bezpráví, pravdu od nepravdy, že takovému svědku nelze vůbec věřiti a že se o tom nabízí důkaz psychiatry, byl pro žalobce urážlivý čili nic, může v projednávaném sporu posouditi civilní soudce, a dovolací soud souhlasí s úsudkem odvolacího soudu, že výrok ten pro žalobce byl urážlivý. Byl tedy žalobce oprávněn podati proti vydateli onoho odvolacího spisu obžalobu pro urážku na cti, a když vinou žalovaného žaloval nepravého vydatele a musel proto vzítí trestní obžalobu zpět, jest mu za škodu tím povstalou odpověden ten, kdo ji zavínil, tedy žalovaný. Když pak důvod žalobního nároku byl takto prokázán a když se jeho výše stala při odvolacím ústním jednání mezi stranami nespornou, právem odvolací soud žalobě v plném rozsahu vyhověl, a nezáleží na tom, zdali žalobce nesporné útraty svého právního zástupce ve věci T . . . skutečně zaplatil čili nic, neboť škodou není jen zmenšení aktiv, nýbrž i rozmnožení pasiv (rozh. č. 6893 Sb. n. s.).

### Čís. 15932.

#### Smluvní úrazové pojištění abonentní.

Bylo-li ve všeobecných pojistných podmínkách ustanoveno, že za částečnou trvalou invaliditu jest pokládati jen úplnou ztrátu anebo úplnou doživotní nezpůsobilost k užívání určitých údů nebo orgánů, nastal pojistný případ, měl-li úraz pojistníkův v zápětí jen trvalou nezpůsobilost určitého orgánu (ramene), snižující jen schopnost užívání údu (ruky), třebas tato neúplná neschopnost způsobila po případě úplnou neschopnost pojistníka k výkonu jeho povolání.

(Rozh. ze dne 17. března 1937, Rv I 1539/35.)

Žalobce byl u žalované pojišťovny pojištěn jako odběratel časopisu »V.« proti úrazu. Za částečnou trvalou invaliditu jest podle pojišťovacích podmínek pokládati jen úplnou ztrátu neb úplnou doživotní nezpůsobilost k užívání blíže jmenovaných údů nebo orgánů. Odškodnění činí za jedno ramě neb jednu ruku 60%. Při ztrátě neb úplné nezpůsobilosti k užívání několika prstů ruky neb nohy týmž úrazem se výše odškodnění zjišťuje součtem za jednotlivé chromé prsty ruky neb nohy podle určitých pojistných částek, takže nemůže připadnouti více než 60% za ztrátu všech prstů jedné ruky. Vyšší odškodnění než nejvyšší částka pro doživotní částečnou invaliditu nemůže býti v žádném případě žádáno. Žalobce uvedl, že dne 1. července 1933 utrpěl těžký úraz na předloktí a rameni, takže byl dělnickou úrazovou pojišťovnou uznán k další práci neschopným a dán do výslužby. Úraz oznámil ihned žalované, ale ta odmítla vyplatiti mu pojistnou částku. Domáhá se proto, tvrdě, že nastala pojistná příhoda, plnění z pojistné smlouvy žalobou. Žalovaná namítla, že nejde o trvalou částečnou invaliditu a tím méně pak o úplnou invaliditu žalobcovu ve smyslu § 5 pojistných podmínek, a i kdyby šlo o trvalou částečnou invaliditu, vzniklou úplnou ztrátou

neb úplnou nezpůsobilostí k užívání jedné ruky neb paže, měl by žalobce nárok na 60% ze zažalované částky. Prv ý s o u d žalobu zamítl. D ů v o d y : Žalobci vznikla úrazem trvalá úplná neschopnost v kloubu ramenním a snížení schopnosti celé pravé horní končetiny na 45%. Nejde proto o úplnou invaliditu, ale není tu ani částečné trvalé invalidity ve smyslu pojistných podmínek, ježto podle nich se žádá úplná doživotní nezpůsobilost údu, kdežto v tomto případě jde toliko o snížení schopnosti na 45%, které není pojistkou kryto. O d v o l a c í s o u d potvrdil rozsudek prvního soudu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

### D ů v o d y :

Podle § 5, odst. 3, všeobecných pojistných podmínek jest rozuměti trvalou částečnou invaliditou pouze buď úplnou ztrátu aneb úplnou doživotní nezpůsobilost k užívání určitých tam vyjmenovaných údů neb orgánů. Bylo-li zjištěno na základě posudku znalce z oboru lékařství, že jest tu jen trvalá neúplná neschopnost v kloubu ramenním a že tím jest snížena schopnost celé pravé končetiny (ruky) na 45%, plyne z toho, že nenastala doživotní úplná (100%) neschopnost k používání paže anebo ruky. Předpokladem zažalovaného nároku jest, aby buď celá paže, čítaje v to prsty, anebo celá ruka se stala úplně neschopnou k používání. Toho v souzeném případě není. Neschopnost ramene, i kdyby byla úplná, nemůže odůvodniti zažalovaný nárok, když ani paže, ani ruka se tím nestala úplně neschopnou k užívání, poněvadž úplná neschopnost ramene («Achsel») není v § 5, v odstavci třetím, všeobecných pojistných podmínek ani uvedena. Že snížená neschopnost k užívání paže nebo ruky způsobila snad úplnou neschopnost žalobce k výkonu hornické práce, není pro souzený spor rozhodující, neboť nejde tu o invalidní zaopatření žalobce, nýbrž o soukromou smlouvu, jejíž pojistné podmínky platí všeobecně pro každý druh zaměstnání, a podle nich nestačí k odůvodnění nároku pouze to, že se pojistník stal utrpěným úrazem úplně nezpůsobilý k svému zaměstnání. Z toho plyne, že ustanovení čl. 5 všeobecných pojistných podmínek jest jasné a lze je rozumově snadno vyložit, takže se žalobce nemůže odvolávati na ustanovení § 915 obč. zák.

### Čís. 15933.

**Jde o platný postup pohledávky, je-li ve všeobecných pojistných podmínkách obsaženo ustanovení, že na pojistitele přechází pojistníkův nárok na náhradu škody způsobené škůdcem.**

(Rozh. ze dne 17. března 1937, Rv I 1913/35.)