

své vlastnosti jakožto schválený náměstek tiskárenské koncese družstva neměl ke Karlu B-ovi jako tiskaři vůbec žádné povinnosti ba ani možnosti dohlížeti, co se tiskne.

Čís. 4674.

Jestli skutkový stav, v základnom pokračovaní zistený, nebol za obnovy zmenený, nelze uplatňovať proti novému rozsudku materiálny dôvod zmätočnosti podľa § 385 č. 1 a) tr. p., a to ani vtedy, keď rozsudok v základnej veci prvým súdom vynesený nebol súdmi vyšších stolíc preskúmaný.

(Rozh. zo dňa 28. marca 1933, Zm III 103/33.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. B. pre prečin podľa § 310 tr. zák., vo verejnom zasedaní senátu odmietol zmätočnú sťažnosť obžalovaného.

Z d ô v o d o v:

Proti rozsudku vrchného súdu, potvrdzujúcemu rozsudok krajského súdu, ktorým bol v smysle odst. 1 § 462 tr. p. na základe výsledku hlavného pojednávania, nariadeného následkom povolenia obnovy, ponechaný v platnosti skorší rozsudok krajského súdu z 9. marca 1932, podal odsúdený A. B. zmätočnú sťažnosť z dôvodov zmätočnosti podľa čis. 1 § 384 tr. p. a čis. 1 a) § 385 tr. p.

Z dôvodu zmätočnosti podľa čis. 1 a) § 385 tr. p. dovodzuje sťažovateľ, že ho na úraze poškodeného nestihá vina. Zmätočná sťažnosť neni ani v tejto časti prípustná. Plynie z povahy obnovy, že jej účelom je dosiahnuť iného skutkového stavu, nežli je ten, ktorý slúžil za podklad rozsudku, vyneseného v základnom spore. Ponevác však skutkový stav, v základnom spore tejto trestnej veci zistený, nebol za obnovy zmenený, nemôže sťažovateľ proti novému rozsudku uplatňovať materiálny dôvod zmätočnosti podľa čis. 1 a) § 385 tr. p., lebo nový rozsudok sa neodchyľuje od rozsudku vyneseného v základnom spore a neni tu tedy nového vecného podkladu pre preskúmanie nového rozsudku. Okolnosť, že ani vrchný súd ani najvyšší súd rozsudok krajského súdu v základnom spore nepreskúmaly, ponevác sa stal hned' po vynesení pravoplatným, nedokazuje prípustnosť v zmätočnej sťažnosti uplatňovaného dôvodu zmätočnosti, ponevác skutkový stav bol v pravoplatnom rozsudku konečne prijatý a za obnovy nebol zmenený. Zmätočná sťažnosť bola ako v celom obsahu zákonom vylúčená podľa odst. 3 § 434 tr. p. odmietnutá.

Čís. 4675.

Prečin zneužitia úradnej moci nemôže byť nikdy v materiálnom súbehu so zločinom alebo s prečinnmi ťažkého alebo ľahkého ublíženia na tele.