

o ní zahájeno, a navržený svědecký výslech dra M. čelil právě k tomu, aby trestní řízení proti osobě, která se s ním jako případným budoucím obhájcem radila, jako obviněnému se zahrotilo, nelze shledati v tom proti použití § 152 č. 2 tr. ř. v konkrétním případě závady. Taktéž neudržitelným je stanovisko krajského soudu, že o »obviněném« nemůže býti řeči, když v době dané informace trestný čin, spočívající v obsahu na základě výpovědního návrhu informace učiněného, nebyl ani ještě spáchán. Neboť trestný čin spáchán byl pro osobu dra M. informovavší již tím, že mu za účelem použití v soudním podání učinila dotyčné sdělení a již od toho okamžiku sluší míti za to, že se vzhledem k hrozícímu jí stíhání pro urážku na cti jako »obviněný« (§ 152 č. 2 tr. ř.) s drem M. radila. Ovšem vyplývá z porovnání předpisu § 40 tr. ř. s předpisem § 152 č. 2 tr. ř. nepřípustnost, vymykati se zúmyslně z povinnosti svědecké převzetím hájení obviněného, a není pochyby, že předpis § 152 č. 2 tr. ř. podle výše uvedené interpretace může v jednotlivých případech značně stížití úspěšné stíhání trestných činů. Než již výsada obhájci v § 152 č. 2 tr. ř. — stejně jako advokátu v § 321, 4 civ. ř. s. — udělená nasvědčuje tomu, že zákon zájmu úspěšného obhajování a pro ně nutné důvěry strany vůči obhájci — favor defensionis — dává přednost před zájmem nerušeného trestního stíhání, jež jinými prostředky dostatečně je zaručeno. Proto nelze též, byť i skutečně dr. R. M. stal se učiněným mu sdělením do jisté míry též svědkem činu, odvozovati z § 40 tr. ř. překážky, aby privilegia § 152 č. 2 tr. ř. nepoužil, to tím méně, ano není podkladu pro podezření, že by šlo o pokus zneužití § 152 č. 2 tr. ř. za účelem vymknutí se z povinnosti svědecké.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 17. května 1926 č. Zm I 135/26-3.

Dr. Meier.

## L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y.

**Z ČASOPISŮ. Česká advokacie.** Ročník XII., č. 4—5. Dr. K l i n e b e r g e r B. Poznámky k návrhu jednotného soudního řádu. — Dr. Č e ř o v s k ý Fr.: Otázka chráněné hranice věkové při deliktech proti mravnosti v přípravné osnově k novému trestnímu zákonu. — Dra C h o u r a. Pokračování článku č. 6. — Dr. V á ť n ý Fr.: K unifikaci směnečného práva. — Pokračování článku Dra C h o u r a.

**České právo.** Ročník VIII. Číslo 5. Dr. Ě m. L i s k a: Jazykový zákon a notářstvo. (Dokončení.) — Číslo 6. Dr. H u g o P a t s c h. Man-