

píral tedy obžalovaný od počátku a vůbec, že odňal tašku pro svůj užitek v zlodějském úmyslu, jak vyžaduje skutková podstata trestné krádeže, a porotní dvůr soudní nebyl ani oprávněn, tím méně povinen dáti porotcům eventuální otázku, ana obhajoba obžalovaného neopodstatňovala skutkovou podstatu krádeže ve směru subjektivním vůbec. Nevyhověním návrhu nebyl porušen zákon v ustanovení § 320 tr. ř., a nebyla zaviněna zmatečnost rozsudku podle čís. 6 § 344 tr. ř.

Čís. 3966.

Podle § 174 II e) tr. zák. trestá se za zločin jen krádež ryb ulovených v rybníku, nikoliv v potoce.

(Rozh. ze dne 16. října 1930, Zm I 776/29).

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání zmateční stížnosti obžalovaných do rozsudku krajského soudu v Táboře ze dne 21. září 1929, jímž byli stěžovatelé uznáni vinnými zločinem krádeže podle §§ 171, 174 II a), e) tr. zák., zrušil napadený rozsudek a věc vrátil nalézacímu soudu, by o ní znovu jednal a rozhodl, mimo jiné z těchto

důvodů:

Podle § 174 — II e) tr. zák. trestá se krádež ryb za zločin jen při rybách v rybnících v ceně přes 500 Kč. Odcizení ryb v potoce nelze podřaditi pod tuto kvalifikaci a jest proto u obžalovaných, třebaš to zmateční stížnost nevytýkala, přihlédnouti z moci úřední k tomu, že rozsudek nerozlišoval mezi rybami ukradenými v rybnících a ulovenými v potoce, a že pro úlovek všech 45 ryb v ceně jen málo 500 Kč převyšující uznal na kvalifikaci zločinu podle § 174 — II e) tr. zák. Podle spisů není vyloučeno, že snad část dolejšího potoka, kde obžalovaní ryby chytali, jest podle místního stavu součástí rybníka »Na dolejší«, o němž jest ve spisech zmínka, snad že jest v určité části tak ohrazena, že tvoří součást tohoto rybníka a že by po případě i ryby v této části potoka bylo považovati za ryby v rybníku podle § 174 e) tr. zák. Takové okolnosti pro správné posouzení věci potřebné bylo by třeba přesně zjistiti. Jest proto pro přesné zjištění, zda byly všechny ryby v ceně přes 500 Kč chyceny v místech, jež jest považovati za rybníky, nutno, by rozsudek byl u všech obžalovaných podle § 288 čís. 3 tr. ř. zrušen. Při tom bude vhodno i situační poměry obou obecních rybníků blíže osvětliti.

Čís. 3967.

Přečin podle § 335 tr. zák. jest deliktem ohrožujícím, k němuž se nevyhledává, by pachatel předvídal určitý účinek; stačí předvídatelnost ohrožení.