

a) Do vyměřovacího základu poplatku z dlužního úpisu se jistota za vedlejší závazky nezapočítává.

b) Pro vyměření poplatku z výmazného prohlášení je rozhodným obsah listiny. Ve skutečnosti bude prohlášení obsahovat zpravidla jen svolení k výmazu jistoty nejvýše do částky, která odpovídá nekonvertované části pohledávky. Část jistoty, která připadá na konvertovanou část pohledávky, není třeba vymazovat, neboť slouží k zajištění vedlejších závazků nové pohledávky. Pakliže však výmazné prohlášení obsahuje svolení k výmazu jistoty za vedlejší závazky staré pohledávky, buď celé, ač se konvertuje jen část pohledávky, aneb z větší části, než připadá na konvertovanou část pohledávky, pak pro osvobození jistoty platí stejné zásady jako dále, u poplatku vkladního.

Je-li svolení k výmazu obsaženo v kvitanci, kterou se stvrzuje jen zaplacení pohledávky bez příslušenství, podléhá tato listina poplatku podle skup. II. z kvitované pohledávky a kolku 5 K. (Srov. nál. Budw. F 5468/07, 5658/07, 6090/08 a Boh. F 1240/23).

2. Poplatek ze zápisu práva zástavního.

Výše citované ustanovení bodu 11 instrukce uvádí jako základ pro výpočet poplatku při částečném osvobození rozdíl zápůjček a »dále« rozdíl jistot. Z toho, že jsou uvedeny oba základy vedle sebe (arg. slůvko: »dále«) lze souditi, že mají být zvlášť porovnány zápůjčky a zvlášť jistoty za vedlejší závazky.

Uvážíme-li, že vedlejší závazky, a tedy i kauce pro ně zřízená, jsou akcesoriem hlavní pohledávky, pak nutně i kauce za vedlejší závazky

sdílí osvobození pohledávky do té míry, jako pohledávka sama. Náleží-li osvobození podle §§ 2 a 6 zák. č. 49/1907 ř. z. jen pro tu část nové zápůjčky, která je určena ke konverzi staré, pak důsledně náleží osvobození také pro tu část jistoty za vedlejší závazky u nové zápůjčky, která je určena ke krytí jistoty konvertované části staré zápůjčky.

Pro stanovisko, že náleží osvobození poměrné části jistoty svědčí nepřímo i celková tendence zákona č. 49/1907, který poskytuje úlevy při konverzi hypotekárních dluhů jen tehdy, zmenšuje-li se břemeno dlužníka. Ve shodě s tím je zřejmě i osvobození jistoty za vedlejší závazky v nezvýšené výši.

Příklad 1.

Stará pohledávka 100.000 K vedl. závazky do 10.000 K, konvertováno 60.000 K, vedl. závazky do 6.000 K. Zapraví se: z dlužního úpisu kolek 5 K (z archu), z výmazného prohlášení kolek 5 K a z rozdílu zápůjček (100.000 K — 60.000 K =) 40.000 K a vedl. záv. (10.000 K — 6.000 K =) 4.000 K, celkem ze 44.000 K — stup. II. = 440 K. Je-li však svolení k výmazu obsaženo v kvitanci, kterou se stvrzuje jen zaplacení pohledávky bez příslušenství, platí se stupnicový poplatek jen z kvitované pohledávky, t. j. 400 K (kromě uvedeného kolku 5 K).

Příklad 2.

Stará pohledávka 100.000 K, vedl. závazky do 10.000 K; nová pohledávka 60.000 K, vedl. závazky do 9.000 K. Zapraví se: z dlužního úpisu kolek 5 K (z archu), z výmazného prohlášení kolek 5 K a z rozdílu zápůjček (100.000 K — 60.000 K =) 40.000 K a vymazované části vedl. záv. 1000 K, celkem 41.000 K — stup. II. = 410 K. Je-li svolení k výmazu v kvitanci, platí totéž co u příkladu 1: Vkladní poplatek z neosvobozené části jistoty za vedlejší závazky (9.000 K — 6.000 K =) 3.000 K — 1% = 30 K.

(Pozn. zákon č. 111/1923 Sb. v § 3, odst. 2, také stanovil výslovně povinnost zapravit při překročení přípustného zvýšení úrokové míry poplatek vkladní »i z poměrné části vedlejších závazků«). Boura.

Autoři článků v tomto čísle:

Okr. soudce v Hradci Králové Dr. Josef Havelka, koncip. fin. prok. v Praze Jaroslav Málék, vrchní min. komisař Nejev. úč. kontr. úřadu Dr. František Muchka, s. rada Pracov. soudu v Praze Dr. Josef Kroc, okr. soudce v Poličce Dr. Miroslav Černý, vrch. kom. min. fin. Dr. Josef Boura.