

se stranami, když již byly učiněny také návrhy na odklad exekuce a na vrácení v předešlý stav ohledně jídelny a kanceláře, podle výsledku celého jednání rozhodl.

Čís. 6268.

Uvědomil-li advokát (zástupce chudých) klienta o nepříznivém proň rozsudku, a nedal-li klient advokátu příkaz, by podal opravný prostředek, neporušil advokát, nepodav odvolání, svých zástupcích povinností.

(Rozh. ze dne 14. září 1926, Rv I 2135/26.)

Žalovaný advokát zastupoval ve sporu Ck II a 186/24 žalobce jako zástupce chudých. V žalobě, o níž tu jde, domáhal se žalobce na žalovaném náhrady škody, ježto žalovaný nepodal v onom sporu odvolání do rozsudku, nepříznivého nynějšímu žalobci. Oba nižší soudy žalobu zamítly, odvolací soud z těchto důvodů: Soud odvolací přezkoumav zjištění prvního soudu učiněná na základě nepřisežné výpovědi žalovaného, zejména, že žalovaný od žalobce výslovného rozkazu k bezpodmínečnému podání odvolání neobdržel, shledává je správnými. Nenít pravděpodobné, že by advokát proti výslovnému příkazu svého klienta opomenul z nepříznivého rozsudku první stolice se odvolati, pouze z toho důvodu, že odvolání považuje za beznadějně, zvláště, když jedná se o zastoupení klienta práva chudých požívajícího. Soud odvolací nemá příčiny, aby od zjištění prvního soudu se uchýlil. Za tohoto stavu věci jest však nárok žalobní bezdůvodným, poněvadž žalobci nezdařil se důkaz o tom, že žalovaný porušil své povinnosti při zastupování žalobce.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Když jest tudíž zjištěno, že žalobce neudělil žalovanému příkazu, by podal odvolání, a když jest zjištěno, že žalovaný o dojití rozsudku žalobce uvědomil, shledal odvolací soud první stolice zcela právem, že žalovaný neporušil své povinnosti při zastupování žalobce a že schází tudíž důvod pro zažalovaný nárok na náhradu škody.

Čís. 6269.

Reální dělení společné nemovitosti podle §u 843 obč. zák. lze připustiti pouze tehdy, bude-li v jednotlivých dílech zachována podstata a cena věci. Rozdělování celých budov neb i pozemků mezi spoluvlastníky jest však jakousi dohodou mezi spoluvlastníky, k níž nelze nutiti žalobou na zrušení spoluvlastnictví podle §u 830 obč. zák.

(Rozh. ze dne 14. září 1926, Rv I 2144/25.)