

lid, k němuž se přidružila, byl stráží vyzván k rozchodu, snažila projít kordonem, ulici uzavírajícím, že se obrátila nejprve na jednoho strážníka, by ji propustil, a když ten to odepřel, žádala nadstrážníka M-a, by ji propustil kordonem, a že když i ten její žádost odmítl a vyzval ji, by odešla, řekla: »To je bestiální jednání, vy bestie, sprostáku,« načež byla zatčena. Zmateční stížnost namítá podle Šu 281 č. 9 a) tr. ř., že tímto dějem skutková podstata §§ 283, 284 tr. zák. není opodstatněna. Schází prý znak neuposlechnutí strážce, ježto prý tím, že se obrátila na M-a a již před tím na jiného strážníka se žádostí, by ji propustili kordonem, nejen projevila, nýbrž i uskutečňovala vůli, vyhověti neprodleně příkazu strážce, by se lid rozešel. Stížnosti nelze plně přisvědčiti. Soud zjišťuje, že obžalovaná slyšela výzvu strážce k rozchodu. Tím, že se snažila projít kordonem, výzvy této nesplnila. Jestli kordon, jak každý ví, k tomu, by tam lidé neprošli, a, je-li zároveň vydán rozkaz k rozchodu, jde zřejmě o příkaz daný jednotlivcům, by nešli směrem, který jest kordonem uzavřen, nýbrž by odešli z místa toho směrem jiným. Názor nalézacího soudu, že obžalovaná jednala proti příkazu k rozchodu, chtějíc projít kordonem, netrpí tedy sám o sobě zmatkem zmateční stížností výslovně naznačeným. Výrok ten jest však v jiném směru zmatečným, a to, jak stížnost zřejmým poukazem naznačuje, pro nejasnost ve smyslu Šu 281 č. 5 tr. ř. Rozsudek zjišťuje, že obžalovaná se snažila projít policejním kordonem ulici uzavírajícím; tento výrok jako takový nevylučuje možnost, že obžalovaná jiným směrem odejít nemohla. Kdyby tomu tak bylo, nemohlo by ovšem ani po stránce subjektivní ani objektivní býti řeči o neuposlechnutí výzvy k rozchodu, takže by čin obžalované vůbec nemohl býti podřaděn skutkové podstatě Šu 283, 284 tr. zák. Jde tudíž o skutečnost rozhodnou, kterou měl nalézací soud spolehlivým zjištěním objasniti, to tím spíše, ana se obžalovaná výslovně hájila tvrzením, že vyzvání k rozchodu nemohla uposlechnouti proto, že ze zadu jí v tom bránil zástup jdoucí stejným směrem. Pro vylíčený zmatek bylo rozsudek první stolice i ve výroku o vině ve směru přečinu podle §§ 283 a 284 tr. zák. zrušiti z důvodu č. 5 Šu 281 tr. ř., aniž bylo třeba zabývat se tím, co stížnost tomuto výroku rozsudku ještě vytýká. Podle povahy shledaného zmatku nelze se obejít bez nového přelíčení v první stolici, pročež věc vrácena soudu první stolice, by ji v naznačeném směru znova projednal a rozhodl, zjistě zejména, zda obžalované bylo možno se vzdáliti ve směru, kde ulice kordonem uzavřena nebyla.

Čís. 2614.

Subjektivní skutková podstata zločinu Šu 93 tr. zák. předpokládá vědomí pachatelovo, že bezprávně omezuje jiného v osobní svobodě, jakož i vědomí, že napadený pociťuje jeho jednání jako omezení volnosti v pohybu; při smílném útoku muže na ženu vyžaduje ona subjektivní skutková podstata pachatelovo vědomí, že odpor ženy je vážným a opravdovým.

(Rozh. ze dne 8. ledna 1927, Zm I 330/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 23. dubna 1926, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle Šu 93 tr. zák., zrušil napadený rozsudek ve výroku, jímž byl obžalovaný uznán vinným zločinem veřejného násilí podle Šu 93 tr. zák., jakož i ve výroku o trestu a ve výrocích s tím souvisejících, a věc vrátil soudu první stolice, by ji v rozsahu zrušení znovu projednal a rozsoudil, přihlížeje při výměře trestu k nezrušenému rozsudkovému výroku, jímž byl stěžovatel uznán vinným přestupkem proti bezpečnosti těla podle Šu 411 tr. zák.

D ů v o d y:

Zmateční stížnost napadá rozsudek soudu první stolice jen potud, pokud byl obžalovaný uznán vinným zločinem veřejného násilí podle Šu 93 tr. zák. Stížnost jest důvodna. Nálezací soud nezjistil bezvadně subjektivní stránky zločinu podle Šu 93 tr. zák., nezjistiv, zda pachatel měl vědomí, že bezprávně omezuje Annu B-ovou v osobní svobodě, aniž vědomí pachatelovo, že napadená jeho jednání pociťovala jako omezení volnosti v pohybu, zejména, zda uzavření domovních dveří pociťovati musila jako omezení osobní svobody. Vyslovuje sice nálezací soud, že obžalovaný měl vědomí, že omezuje osobní svobodu Anny B-ové, ježto chtěl svým jednáním její odpor zlomiti. Avšak tím není ještě zjištěno i vědomí pachatelovo, že bezprávně omezuje její svobodu, zejména pak jeho vědomí, že její odpor byl vážným a opravdovým. Vždyť není vyloučeno, že děvče, není-li to právě děvče, jež lásku prodává, vzpírá se proti souloži spíše jen na oko ze skutečného nebo předstíraného dívčího studu, nemajíc však vážného úmyslu, v odporu až do konce setrvati, a právě proto nutno zjistiti, zda byl si obžalovaný vědom, že odpor B-ovou mu kladený, jest z její strany vážným a opravdovým, nebo není-li to snad jen odpor strojený, za nímž se skrývá vlastně souhlas se žádostí mužovou o pohlavní sblížení. Z rozsudkového zjištění, že se úmysl obžalovaného nesl k tomu, by přiměl Annu B-ovou k souloži, nelze bezpečně souditi, že nálezací soud měl přesvědčení o tom, že pachatel jednal, jsa si vědom bezprávnosti svého počínání, pokud jím pouze omezoval osobní svobodu Anny B-ové, jakož i vědomí, že B-ová pociťuje jeho jednání jako omezování svobody; vždyť ze slov, že chtěl svým jednáním její odpor zlomiti, nelze seznati, zda tím míněn odpor proti návštěvě jeho bytu, či odpor proti souloži, či proti omezování osobní svobody. Poněvadž tedy není nade vši pochybnost zjištěn zlý úmysl pachatelův, který se podle Šu 1 tr. zák. ke každému zločinu vyhledává, trpí rozsudek nejasností, tedy zmatkem podle čis. 5 Šu 281 tr. ř. Bylo proto, aniž třeba zabývati se dalšími výtkami zmateční stížnosti, zrušiti rozsudek nálezacího soudu pro zmatečnost podle čis. 5 Šu 281 tr. ř., pokud jde o zločin podle Šu 93 tr. zák., jakož i výrok o trestu a výroky s tím související, a věc vrátiti soudu první stolice, by ji v rozsahu zrušení znovu projednal a rozsoudil (§ 288 první odst. čis. 3 tr. ř.), přihlížeje při výměře trestu k nezrušenému odsuzujícímu výroku pro přestupek podle Šu 411 tr. zák.