

dlouhá, takže by uplatňování nároku z § 29 zák. o obch. pom. plynoucích bylo na dlouhý čas oddáleno; v tomto případě však tomu tak není, ba naopak žaloba byla podána v čase, kdy dle tvrzení žaloby zkušební rok byl uplynul, takže nebylo závidy, aby dovolatelka ihned nevystoupila se žalobou o plnění.

Čís. 1056.

Přijímatel firmy nemůže požadovati vydání pokladní knihy na tom, u koho byla uschována dřívějším majitelem firmy, nýbrž po případě na tomto.

(Rozh. ze dne 17. května 1921, Rv II 72/21.)

Dřívější majitel firmy odevzdal pokladní knihu žalovanému do uschování. Žaloba příjemce firmy na vydání knihy byla procesním soudem první stolice zamítnuta, odvolacím soudem bylo jí vyhověno.

Nejvyšší soud obnovil rozsudek prvního soudu.

Důvody:

Odvolací soud usuzuje sice ze zjištěných skutečností zcela správně, že žalovanému nebyla kniha tehdejším majitelem firmy darována, nýbrž že mu byla dána pouze do uschování, nesprávný jest však další závěr jeho, že žalobce jako nynější majitel firmy jest oprávněn, po žalovaném vydání knihy žádati. Podle § 961 obč. zák. jest žalovaný jako schovatel povinen věc mu svěřenou vrátiti ukladateli, jeho zmocněnci neb jeho právním nástupcem. Žalobce opírá svůj nárok na vydání jen o to, že od ukladatele knihy nabytí firmy a závodu a tím i sporné knihy, jako příslušenství závodu. Kdyby i byl správný názor žalobcův, že spornou knihu jest pokládati za příslušenství závodu, mohl by podle §§ 1047 a 1061 obč. zák. žádati toliko po zeiziteli neb jeho právních nástupcích, by mu knihu do volného držení odevzdali. Proti žalovanému jako uschovateli však nároku na vrácení knihy nemá.

Čís. 1057.

Zákon ze dne 18. srpna 1918, čís. 317 ř. zák., o povinnosti státu nahraditi škodu za bezprávná poškození civilních osob za nynější války.

Stav, jenž v zákoně míněn jest obratem »přítomná válka«, nepřestal v Českoslov. republice o sobě státním převratem ze dne 28. října 1918, ovšem ale nejpozději formelním uzavřením míru. Zda v tomto mezičase byl zde tento stav, jest otázkou případu.

(Rozh. ze dne 20. května 1921, Bc II 2/20.)

Žalobou na vrchním zemském soudě domáhal se žalobce na Čsl. republice odškodnění za úraz, jenž mu byl způsoben koncem listopadu 1918 čsl. vojskem, zakročivším proti shluknuvšímu se davu. Procesní soud první stolice žalobu zamítl. Důvody: Žalobce zakládá žalobní ná-