

konu i praktické potřebě a bylo je proto potvrditi a bezdůvodný dovolací rekurs zamítnouti.

Čís. 10426.

Byl-li nález bursovního rozhodčího soudu, v němž bylo uvedeno jako povinný společenstvo, doručen společenstvu v den, kdy již bylo po právu, může společenstvo okolností, že při vynesení nálezu ještě nebylo po právu, uplatňovati jen zmateční stížnosti proti nálezu podle čl. XXIII uvoz. zák. k c. ř. s. ve lhůtě tam stanovené, nikoliv žalobou o nepřipustnost exekuce povolené na základě nálezu.

(Rozh. ze dne 7. ledna 1931, Rv II 16/30.)

Nálezem rozhodčího soudu plodinové bursy v Brně ze dne 20. února 1929 bylo uznáno právem, že syndikát, společenstvo s r. o., jest povinno zaplatiti firmě G. 8.796 Kč. Na základě tohoto rozhodčího nálezu byla firmě G. proti syndikátu k vydobytí přisouzené pohledávky povolena exekuce na movitosti. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se syndikát proti firmě G. zrušení exekuce, tvrdě, že exekuční titul byl vydán proti osobě neexistující, ježto syndikát byl zapsán do rejstříku teprve dne 1. března 1929. **Procesní soud prvního stupně žalobu zamítl. Důvody:** Žalující strana domáhá se prohlášení exekuce za nepřipustnou ve smyslu § 39 čis. 1 a 5 ex. ř. a zrušení exekučního titulu. Žalobou lze se domáhati zrušení exekuce i z důvodu, že žaloba nebyla řádně doručena. Z ustanovení čl. XXIII. a XXV. uv. zák. k c. ř. s. a z posledního odstavce čl. XXX. uv. zák. k ex. ř. jest však patrné, že pro nálezy bursovních rozhodčích soudů platí zvláštní ustanovení o tom, jak výroky bursovních rozhodčích soudů mohou býti napadány. Podle čl. XXIII. uv. zák. k c. ř. s. mohou býti napadány zmateční stížnostmi a žalobou podle čl. XXV uv. zák. k c. ř. s., přičímž se výrok rozhodčího soudu bursovního předpisem donucujícího práva. Žalující strana měla napadnouti exekuční titul žalobou pro zmatečnost podle čl. XXIII odstavce druhý a třetí uv. zák. k c. ř. s. Podle ustanovení § 39 čis. 1 a 5 ex. ř. jest exekuci zrušiti, byl-li exekuční titul, jenž jest jejím základem, právoplatným rozsudkem uznán za neplatný, zrušen nebo jinak prohlášen za neúčinný (na příklad podle čl. XXIII a XXV uv. zák. k c. ř. s.); nebo, byla-li exekuce prohlášena za nepřipustnou z jiných důvodů právoplatným rozhodnutím (na příklad podle čl. XXIX, XXX uv. zák. k ex. ř., podle §§ 28, 35 ex. ř. a pod.). V souzeném případě bylo proto žalobu zamítnouti jako nepřipustnou. **Dovolací soud napadený rozsudek potvrdil. Důvody:** Syndikát neexistoval jako právnická osoba dne 20. února 1929, kdy byl vydán nález rozhodčího soudu Plodinové bursy v Brně, existoval však právně dne 11. března 1929, kdy nález byl doručen žalující straně. An syndikát proti tomuto nálezu nepodal v zákonné lhůtě opravné prostředky, nabyt nález přes to, že ho bylo docíleno ve formálně závadném řízení, formální právní moci, a jest exekučním titulem. Tato právní moc trvá, pokud

tento titul nebyl příslušnými prostředky zbaven pravomoci, totiž zrušen. Bylo by bývalo na žalující straně by uplatňovala zmatečnost nálezu žalobou, upravenou čl. XXIII uv. zák. k c. ř. s. Teprve, kdyby exekuční titul k této žalobě byl býval prohlášen soudním rozhodnutím za neplatný, mohla by žalující strana docílit zrušení exekuce pouhým návrhem (§ 39 ex. ř.). Žalobou, o niž tu jde, nečelí však žalující strana titulu samému, nýbrž jen přípustnosti exekuce. Povolení exekuce bylo však na základě exekučního titulu přípustné.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Odvolací soud posoudil věc správně po právní stránce a postačí především poukaz na důvody jeho rozsudku. Podle žaloby domáhal se dovolatel prohlášení exekuce za nepřípustnou a zrušení případného exekučního titulu, ač se v žalobní prosbě mluví jen o zrušení povolení exekuce a prohlášení její za nepřípustnou. Podstatou žalobního nároku zůstává úvaha, zda nálezní rozhodčího soudu, tvořící exekuční titul, byl vydán právem, neboť jen v tomto případě mohl býti exekučním titulem ve smyslu § 1 ex. ř. Nález vyhovuje předpisu § 7 ex. ř., jako povinný jest v něm jmenován dovolatel, a bylo zjištěno, že byl dovolateli doručen dne 13. března 1929, tudíž v den, kdy společenstvo bylo již po právu. Nebylo překážky, by se žalující syndikát nebránil zmatečností stížností podle čl. XXIII uvoz. zák. k c. ř. s., což se mohlo státi ovšem jen ve lhůtě tam stanovené. Opomenutím stížnosti stal se nálezní pro soudy právoplatným exekučním titulem, neboť, nehledí-li se k předpisu čl. XXV uvoz. zák. k c. ř. s., není kromě zmatečností stížností podle čl. XXIII oprávněného prostředku proti nálezu.

Čís. 10427.

Pozemková reforma.

Exekuce vnucenou správou jest i u rolnických nedílů jen pravidelným, nikoliv výlučným exekučním prostředkem; pravidelným exekučním prostředkem jest, jde-li o exekuci k vydobytí pohledávky.

Exekuce vnuceným zřízením zástavního práva na rolnických nedílech jest se souhlasem Státního pozemkového úřadu přípustná.

(Rozh. ze dne 8. ledna 1931, R I 930/30.)

S o u d p r v é s t o l i c e povolil exekuci vkladem zástavního práva na nemovitost, označenou knihovně jako nedíl. R e k u r s n í s o u d exekuční návrh zamítl. D ů v o d y: Nemovitost, na niž byla napadeným usnesením povolena exekuce vkladem zástavního práva, jest i v návrhu na povolení exekuce, i v pozemkové knize označena jako rolnický nedíl, tudíž jako usedlost naznačená v § 15 odst. (2) čís. 1 a § 30 přídelového zákona ze dne 30. ledna 1920, čís. 81 sb. z. a n. Označením jejím jako rolnického nedílu tato její povaha nabyla podle § 31 téhož zákona publicity a nikdo nemůže se dovolávati toho, že bez své viny nevěděl o obme-