

Č. 7955.

Policajné právo trestné. — Advokacia (Slovensko): I. O kompetencii správnych úradov stíhať prestupkov. — II. Je prestupkom, keď pravotar označí svoju kancelariu nadpisom len maďarským?

(Nález zo dňa 16. mája 1929 č. 4364.)

V e c: Dr. Ladislav R. v K. proti ministru s plnou mocou pre správu Slovenska o policajnom prestupku.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre nezákonnosť.

D ô v o d y: Rozsudkom zo dňa 10. februára 1925 uznalo policajné riaditeľstvo v Košiciach ako I. stupňový policajný trestný súd sť-ľa vinným prestupkom nariadenia min. pre Slov. č. 3285 z r. 1919 vyhláseného ohlasom hlavného policajného kapitanátu v Košiciach pod č. 1255/919 pres. zo dňa 1. septembra 1919, ktorého sa dopustil tým, že má na dome tabuľku s nadpisom len maďarským »ügyvéd«, ktorú odstrániť, respektive slovenským nápisom doplniť sa zdráha a odsúdil ho na základe tohože nar. k peňažnej pokute 50 Kč v prípade nedobytnosti k uzavreniu na 3 dni.

V dôsledku odvolania sť-ľovho župný úrad župy košickej (XX) ako druhostupňový policajný trestný súd rozsudkom zo dňa 28. marca 1925 so zamietnutím odvolania sť-ľovho potvrdil rozsudok policajného riaditeľstva v Košiciach v základe dôvodov v ňom obsažených. — K ďalšiemu odvolaniu sť-ľovmu i minister pre Slov. napadnutým rozsudkom so zamietnutím odvolania sť-ľovho potvrdil rozsudok župného úradu župy košickej na základe jeho správneho odôvodnenia.

Majúc rozhodovať o sťažnosti do tohoto výroku podanej, musel nss predne uvažovať o otázke kompetencie nie len žal. úradu, ale správnych úradov vôbec, ktoré sa daným sporom zaoberaly.

Podľa § 1 zák. čl. XL:1879 je prestupkom taký čin, ktorý za prestupok prehlasuje zákon, min. nariadenie alebo štatuty municipiálne lebo mestské. Podľa § 2 uhor. policajného trestného poriadku (nar. býv. uhor. min. vnútra a sprav. č. 65.000/909) náleží v obor príslušnosti správnych úradov ako policajných trestných súdov prestupky uvedené v bodu 1. a 2. § 19 zák. čl. XXXIV:1897, a prestupky, ktoré iné zákony odkazujú do pravomoci úradov správnych, a prestupky stanovené v min. nariadeniach, pokiaľ nie sú výslovne prikázané pravomoci okresných súdov a konečne prestupky stanovené v municipiálnych lebo mestských štatutech.

Z predpisov týchto je bezpochybne patrné, že k založeniu kompetencie správnych úradov je potrebné nie len, aby to ktoré jednanie bolo prehlásené za prestupok, ale tiež, aby stíhanie prestupku toho bolo prikázané pravomoci správnych úradov či zákonom, či min. nariadením, len že by neišlo o prestupky stanovené v mestských lebo municipiálnych štatutoch.

V danom prípade odsúdily úrady správne sť-ľa pre prestupok podľa nar. min. pre Slov. č. 3285/919, vyhláseného ohlasom policajného kapitanátu v Košiciach zo dňa 1. septembra 1919 č. 1255/919 pres. Teraz cit. nariadenie min. pre Slov. č. 3285/919 ale vôbec nerieši, ako je to z jeho doslovu patrné, otázku, v ktorej reči by mal sť-ľ svoju advokátsku kanceláriu označiť, a neprehlasuje za prestupok, učiní-li sa tak len v reči maďarskej, a tým menej prikazuje stíhanie takéhoto činu do kompetencie správnych úradov.

Prehlásenie to, že totiž označenie advokátskej kancelárie len v reči maďarskej trestané bude peňažitou pokutou, obsažené je len v ohlase policajného kapitanátu v Košiciach č. 1255/919. Vtedy ale neni normy (zákona, min. nariadenia, štatutu), ktorá by podľa toho, čo vyššie bolo uvedené zakladala kompetenciu správnych úradov stíhať čin sť-ľovi za vinu kladený a preto výroky všetkých troch inšancií trpia zmatečnosťou, pre ktorú nutné bolo napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 7 zák. o ss.

Č. 7956.

Samospráva obecní. — Župní zřízení. — Řízení správní (Slovensko): O odvolání ve věci schvalování pronájmu obecního majetku velkých a malých obcí na Slov. rozhodují za účinnosti župního zákona č. 126/20 a ob. fin. novely č. 329/21 župní výbory.

(Nález ze dne 16. května 1929 č. 9824.)

Prejudikatura: Boh. A. 6071/26.

Věc: Dr. Alfréd S. ve Sp. proti župnímu úřadu v Lipt. Sv. Mikuláši o pronájmu gypsové bány.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: V sezení konaném dne 16. srpna 1926 usnesla se obecní správní komise města Sp., aby byla Zikmundu K. a společníkům pronajata městská gypsová bane na dobu 20 let. Usnesení toto bylo podle správních spisů v době od 19. srpna do 3. září 1926 veřejně vyhlášeno a nebyly proti němu se žádné strany podány námitky. Usnesením ze 14. září 1926 schválil okr. výbor ve Sp. podle § 23 obec. fin. novely shora uvedené usnesení měst. správ. komise.

Odvolání proti tomu podané st-lem odmítl okr. úřad výměrem ze 6. října 1926 jako nepřipustné z důvodu, že st-l proti původnímu usnesení obecní správní komise námitek nepodal. — Odvolání podané proti tomuto výměru okr. úřadu zamítl župní úřad v Lipt. Sv. Mikuláši nař. rozhodnutím v podstatě z důvodů, uvedených okr. úřadem ve výměru ze 6. října 1926.

Stížnost k nss. domáhá se zrušení tohoto rozhodnutí pro nezákonnost, uvádějíc, že jak okr. úřad, tak i župní úřad nebyly kompetentní o věci rozhodovati, nýbrž toliko okr. a župní výbor a poukazuje v té pří-