

jenž o této materii jedná, jest zákonem politickým, a proto spadá rozhodování o uplatnění nároku do působnosti úřadů politických, takže nař. rozhodnutí, popírající tuto příslušnost, jest nezákonné. Nss nemohl stanovisko žal. úřadu uznati nesprávným.

Honební zákon pro Čechy neobsahuje ustanovení stran náhrady výloh spojených s řízením před rozhodčím soudem podle § 46 a nestanoví zejména, že by o takovémto nároku měl rozhodovati honební úřad. Ježto však rozhodování o škodách způsobených zvěří jest vyjmuto z působnosti honebních úřadů a přikázáno zvláštnímu orgánu, totiž rozhodčímu soudu zřízenému podle § 46 cit. zák., z jehož rozhodnutí není odvolání přípustno, a nárok na náhradu útrat vzniklých stranám v tomto řízení — pokud by snad takový nárok mohl vůbec býti konstruován — podle analogie pozitivní úpravy, jaké se dostalo po stránce kompetenční otázky náhrady útrat řízení před soudy a správními úřady v našem právu, sluší považovati za pouhý adnex materiálního nároku v řízení uplatňovaného, o němž rozhodovati povolán jest rozhodčí soud, dlužno souditi, že k rozhodování o nároku na náhradu útrat onoho řízení politické úřady příslušny nejsou.

Neprávem dovolává se stížnost nálezu býv. ss-u Budw. 184/1878, neboť tento nález týká se Dolních Rakous, kde v oné době platila tak zvaná »Jagd- und Wildschützenordnung« z 28. února 1786 (Sbírka Josefinských zákonů sv. XI str. 448), resp. dvor. dekret z 30. srpna 1788 č. 1771, podle nichž rozhodování o škodách způsobených zvěří příslušelo krajským úřadům. V zemi české jest však právní stav zcela jiný, neboť zde platí ustanovení §§ 45 a 46 hon. zák., prikazující toto rozhodování zvláštním rozhodčím soudům. Že by pak existovalo nějaké pozitivní ustanovení, podle něhož by politické úřady měly o nároku na náhradu zmíněných výloh rozhodovati, stížnost netvrdí a také s úspěchem tvrditi nemůže, neboť takového předpisu není.

Č. 10.567.

Honební právo (Morava): Výměr okresního úřadu prikazující podle § 23 hon. zák. vydraženou honitbu vydražiteli je konstitutivním aktem, právní mocí schopným.

(Nález ze dne 26. května 1933 č. 7394.)

Věc: Bohumil V. a spol. v O. proti zemskému úřadu v Brně o příkaz k zaplacení nájemného z obecní honitby.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Podáním ze 4. listopadu 1928 ohlásili Bohumil V. a spol. osp-é ve Vyškově, že uzavřeli dne 2. listopadu 1928 smlouvu společenskou k pronájmu obecní honitby v O., která dne 18. listopadu 1928 má býti veřejnou dražbou pronajata, a žádali o schválení této smlouvy. Výměrem ze 13. listopadu 1928 vzala osp ve Vyškově podle § 21 mor. hon. zák. k úřední vědomosti utvoření lovecké společnosti, pozůstávající ze shora uvedených osob, a připustila tuto společnost k dražbě honitby v O., konané dne 18. listopadu 1928, o čemž byl obecní honební výbor tamtéž vyrozuměn.

Podle protokolu o dražbě honitby z 18. listopadu 1928 byla učiněna tato podání: 1. Z. František 15.600 Kč, 2. Č. Karel 15.500 Kč, 3. K. Jan 14.010 Kč, 4. N. František 10.010 Kč, 5. T. Josef 6.010 Kč a 6. M. Karel 1.010 Kč; poněvadž nejvyšší podání Františka Z. 15.600 Kč nebylo další nabídkou překročeno, byla dražba tímto podáním skončena. Jest tudíž Z. František a spol. v O. s nejvyšším podáním 15.600 Kč nejvíce podávajícím a byla mu obecní honitba přiklepnuta. — Ve spisech je potvrzení, že nájemcové obecní honitby v O. složili dne 21. listopadu 1928 u osp-é ve Vyškově na honební kauci vkladní knížku I. kontribuční spořitelny v B. č. 9302 na jméno »V. Bohumil«, znějící na obnos 15.600 Kč.

Na to vydala osp ve Vyškově výměr z 23. listopadu 1928, řízený na Bohumila V. a spol. v O., tohoto znění: »Podle předložené nájemní smlouvy a dražebního protokolu z 18. listopadu 1928 přikazuje se Vám a spol. na základě § 23 mor. hon. zák. vydražená obecní honitba v O. na nájemní období od 1. ledna 1929 až včetně do 31. prosince 1934 za roční nájemné 15.600 Kč«.

Když obecní honební výbor v O. oznámil, že dosud nebylo složeno nájemné na rok 1931, ježto Bohumil V. a spol. je odpírají platiti z důvodu, že honitbu vydražil František Z. pro sebe a oni nejsou nájemci, okresní úřad ve Vyškově výměrem ze 17. dubna 1931 — odvolav se na to, že honitba byla přikázána společnosti pozůstávající ze st-lů — uložil těmto podle § 25 mor. hon. zák., aby nájemné z honitby do 14 dnů pod následky exekuce, případně zrušení nájemní smlouvy zaplatili.

Odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto.

O stížnosti uvážil nss:

Předmětem sporu jest otázka, pokládal-li žal. úřad právem za nájemce obecní honitby honební společnost, pozůstávající ze st-lů, neboť jenom v tomto případě byl oprávněn podle § 25 mor. hon. zák. st-le uznati za povinné složit nájemné za dotyčné období. Podle § 22 cit. zák. schvaluje okresní politický úřad pronájem obecní honitby veřejnou dražbou, a podle § 23 přikáže vydraženou honitbu tomu, kdo nejvíce podal. Podle této zákonné úpravy sluší v příkazovacím aktu politického úřadu podle § 23 hon. zák. shledávati konstitutivní akt, kterým se pro osobu, již honitba takto byla přikázána, zakládá právní poměr nájemce honitby se všemi právy a povinnostmi, jež z něho vyplývají.

Ze spisů správních plyne, že výměrem býv. osp-é ve Vyškově z 23. listopadu 1928 byla obecní honitba přikázána na základě § 23 mor. hon. zák. st-lům a nikoliv Františku Z. samotnému. Tento výměr podle spisů nebyl adresáty vzat v odpor, a stížnost takového nic ani netvrdí.

Okresní úřad ve Vyškově založil své rozhodnutí ze 17. dubna 1931, žal. úřadem potvrzené, na právě uvedeném příkazovacím výměru. V odvolání podaném z tohoto rozhodnutí nebyla existence a platnost tohoto příkazovacího výměru popírána, nýbrž pouze uvedeno, že o něm nevěděli všichni členové společnosti, poněvadž jim nebyl všem oznámen, — což je ovšem irelevantní, neboť vzhledem k oznámení ze 4. listopadu 1928 a výměru z 13. listopadu 1928 mohl úřad právem Bohumila V. pokládati za zástupce lovecké společnosti, jemuž se výměry určené společnosti doručují s účinkem proti všem jejím členům. Ve stížnosti pak st-lé doznávají, že příklep byl udělen Františku Z. a spol. v O. a že okresní úřad smlouvu nájemní, sepsanou mezi honebním výborem a

loveckou společností schválil. Tím doznávají však existenci a účinnost zmíněného příkazovacího výměru, a možno proto při posuzování zákonnosti nař. rozhodnutí vycházeti ze skutečnosti, že sporná honitba byla výměrem politického úřadu z 23. dubna 1928 přikázána pravo-
platně lovecké společnosti, složené ze st-lů, kteří — podle toho, co o významu přikázání podle § 23 hon. zák. shora bylo řečeno — stali se doručením tohoto výměru Boh. V. nájemci honitby.

Stížnost vytýká, že okr. politický úřad neprávem schválil pronájem obecní honitby st-lům, ježto nájemní smlouva, nájemcem podepsaná, přes ustanovení § 22 úřadu předložena nebyla, a jen takováto smlouva mohla založiti nájemní poměr, takže okr. úřad, schváliv jako řádnou smlouvu pouhý návrh, jednal proti zákonu; pokud pak nař. rozhodnutí tento nezákonný postup potvrzuje, odporuje samo zákonu. Tím brojí však stížnost proti výměru býv. osp-é z 23. listopadu 1928, nikoliv proti nař. rozhodnutí, které se zákonností onoho výměru vůbec nezabývá a žádný výrok v tomto směru neučinilo, a jest proto výtka ta nepřipustna (§ 5 zák. o ss). Nepřipustny jsou i veškeré námitky, uplatňující nezákonnost provedení dražebního řízení, neboť tyto mohly býti uplatněny jen odvoláním proti schvalovacímu, resp. příkazovacímu výměru okresního politického úřadu (§ 22). Rovněž proti zákonnosti příkazovacího výměru míří a tudíž nepřipustny jsou vývody stížnosti, že vydražitelem byl František Z. osobně a nikoliv honební společnost, jakož i úvahy o tom, zda členové honební společnosti měli při dražbě neb aspoň po ní odvolati své prohlášení ze 4. listopadu 1928, či zda dražitel měl výslovně prohlásiti, že draží pro společnost.

Poněvadž tedy námitky stížnosti, směřující svým obsahem proti zákonnosti příkazovacího výměru z 23. listopadu 1928, jsou nepřipustny a nejsou s to, aby otřásly nař. rozhodnutím, které vzhledem k pravoplatnému příkazovacímu výměru z 23. listopadu 1928 právem mohlo vycházeti z předpokladu, že nájemcem sporné honitby je lovecká společnost, pozůstávající ze st-lů, jeví se stížnost bezdůvodnou.

Č. 10.568.

Honební právo (Morava): * O odvolání z výroku okresního úřadu, kterým byl podle § 29 mor. hon. zák. prodloužen dosavadní nájemní poměr stran obecní honitby, rozhoduje se zřetelem na § 8 odst. 4 mor. honeb. zák. podle § 99 odst. 2 org. zák. č. 125/27 Sb. i za účinnosti tohoto zákona zem. úřad po slyšení zem. výboru.

(Nález ze dne 26. května 1933 č. 8188.)

Prejudikatura: Boh. A 9685/32.

Věc: Obecní honební výbor a spol. ve V. proti zemskému úřadu v Brně o pronájem honitby.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Obecní honební výbor ve V. usnesl se ve schůzi konané dne 18. srpna 1930 prodloužiti nájem obecní honitby bez dražby na dalších šest let dosavadnímu nájemci, honební společnosti, zastoupené je-