

zájmem, jenž ovšem právní nárok obsahu shora uvedeného založiti nemůže.

Shledal-li nss, že st-l nemá právního nároku na to, aby byl jeho hajnému zbrojní lístek vydán, nebylo pak již ovšem třeba zabývatí se námitkami brojícími proti právnímu důvodu nař. rozhodnutí.

Č. 6890.

Policie zbrojní. — Administrativní řízení (Podk. Rus): * O žádostech za vydání zbrojních pasů podle statutu býv. župy marmarošské z r. 1907 (schváleného výn. uh. min. vnitra z 18. září 1912 č. 117.880) rozhodují v I. stolici hlavní služný, v II. a poslední župan. Civilní správě Podk. Rusi kompetence ve věcech těch vůbec ne náleží.

(Nález ze dne 17. listopadu 1927 č. 23.738).

Věc: Rudolf S. v R. proti civilní správě Podkarpatské Rusi stran zbrojního pasu.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Županský úřad v S. výnosem z 23. dubna 1925 obnovil Rudolfu S. zbrojní pas pouze na flobertku a revolver a škrtl ze zbrojního pasu lovecké pušky z důvodů »malé výměry spolkového revíru ve V. a slabého stavu zvěře v něm.« Nař. výměrem nevyhověl žal. úřad odvolání st-lovu.

Maje rozhodovati o stížnosti do tohoto rozhodnutí podané, musil zkoumati nss především, rozhodovaly-li o věci úřady k tomu kompetentní.

Dle § 1 župního statutu župy marmarošské o držení zbraní střelných, schváleného min-em vnitra dne 18. září 1912, dává dovolení držeti jakékoli zbraně na jeden rok a povolení to obnovuje hlavní služný. O dalším postupu instančním statut předpisů nemá. Platí tudíž všeobecný předpis § 71 zák. čl. XXI:1886, dle něhož z rozhodnutí služn. úřadu jest přípustno odvolání k podžupanu, tedy nyní — hledíc k § 1 vl. nař. ze 7. června 1923 č. 113 Sb. k županu. Ježto pak není právní normy, která by ve věcech tohoto druhu přiznala kompetenci úřadům vyšším, nutno pokládati županovo rozhodnutí za konečné.

Z toho plyne, že v tomto případě rozhodl v první stolici úřad nepřislušný a že jest i poučení o opravných prostředcích, jež připojil hlavní služný k intimátu rozhodnutí župního úřadu, v odporu se zákonem. Žal. úřad, jednaje o odvolání, toho všeho nedbal, nezkoumal své vlastní kompetence a nezrušil rozhodnutí žal. úřadu, nýbrž o odvolání tom meritorně rozhodl. Učinil-li tak, jest i jeho výrok jako výrok úřadu v této věci k přezkoumání rozhodnutí župního úřadu již nepovolaného, výrokem úřadu nepřislušného, pročež bylo jej zrušiti dle § 7 zák. oss.