

Čís. 3478.

Není tu sporu o příslušnost ve smyslu § 64 tr. ř., stala-li se příslušnost spornou jen mezi státními zástupci a vyšetřujícími soudci súčasťněných krajských soudů, nikoli mezi těmito krajskými soudy samými (§ 13 odst. druhý tr. ř.).

(Rozh. ze dne 10. května 1929, Nd II 47/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vrátil spisy krajskému soudu v Olomouci bez věcného vyřízení návrhu obsaženého v dopise ze dne 23. dubna 1929, poněvadž tu není sporu o příslušnost, o němž by nejvyššímu soudu bylo podle § 64 tr. ř. rozhodovati, ana se příslušnost stala spornou dosud jen mezi státními zástupci a vyšetřujícími soudci obou súčasťněných krajských soudů, nikoli však mezi těmito krajskými soudy samými (§ 13 odst. 2 druhý ř. tr.).

Čís. 3479.

§ 1 čís. 2 nov. čís. 3/1878 nevyžaduje, by byl zmateční důvod, jehož se stěžovatel dovolává, označen přímo číselně nebo slovy zákona; stačí, lze-li skutečnost, jež opodstatňuje po případě některý ze zákonných důvodů zmatečnosti, z vývodů stížnosti vyčísti.

(Rozh. ze dne 11. května 1929, Zm I 149/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání stížnosti obžalovaného do usnesení krajského soudu v Táboře ze dne 1. února 1929, jímž byla odmítnuta jeho zmateční stížnost do rozsudku ze dne 23. ledna 1929, jímž byl odsouzen pro přečin podle § 1 zák. o zmaření exekuce, zrušil napadené usnesení a nalézacímu soudu nařídil, by o zmateční stížnosti především podle druhé věty § 1, čís. 3 nov. k tr. řádu z roku 1877/78 dále jednal a pak podle výsledku se zmateční stížnosti po zákonu naložil.

Důvody:

Zamítnutí zmateční stížnosti odůvodňuje nalézací soud tím, že obžalovaný v podání za zmateční stížnost označeném neoznačil žádný z důvodů zmatečnosti v § 281, čís. 1—11 tr. ř. vytčených, aniž uvedl skutkovou okolnost, jež má tvořiti důvod zmatečnosti. Avšak § 1, čís. 2 novely k tr. řádu z roku 1877/78 nevyžaduje, by byl zmateční důvod, jehož se stěžovatel dovolává, označen přímo číselně nebo slovy zákona; stačí, lze-li skutečnost, jež opodstatňuje po případě některý ze zákonných důvodů zmatečnosti, z vývodů stížnosti vyčísti. V souzeném případě pak vyplývá z podání stranou samou sepsaného, že se cítí stíženou proto, že soud shledal v odstranění basu před exekucí prodejem přečin zmaření exekuce, ač šlo o předmět, jímž si obžalovaný své živobytí vydělává a jenž je podle jeho názoru z exekuce vyloučen. Tím stěžo-