

mět, který by byl odlišný od dlužníka, nýbrž vymáhá žalobou vpravdě nárok dlužníkův. Posuzuje-li se sporný případ podle vyslovených právních názorů, jde v souzené věci o tentýž právní podmět a tentýž nárok jako v žalobě C 16/35. Právem proto odmítl odvolací soud žalobu pro zahájení rozepře (§§ 233, 240 c. ř. s., §§ 471 čis. 6 a 475, odst. 3 c. ř. s.).

Čís. 15391.

Proti usneseniu rekurzného súdu, ktorým bolo potvrdené usnesenie súdu prvej stolice, vynesené o žiadosti o počatie zemedelského vyrovnacieho pokračovania, rekurz nie je prípustný.

(Rozh. z 15. septembra 1936, R III 610/36.)

N a j v y š š í s ú d rekurz veriteľky odmietol.

D ů v o d y:

Vládne nariadenie č. 76/1936 Sb. z. a n. stanoví v § 3, že o zemedelskom vyrovnacom pokračovaní platia ustanovenia vyrovnacieho poriadku (časť II. zák. č. 64/1931 Sb. z. a n.), pokiaľ vládne nariadenie niečo iného neustanovuje. O opravných prostriedkoch proti usneseniu, ktorým bola vybavená žiadosť o počatie zemedelského vyrovnacieho pokračovania, citované vládne nariadenie osobitného ustanovenia nemá. Treba preto upotrebiť ustanovenia vyrovnacieho poriadku, podľa ktorého nie je proti súhlasným usneseniam nižších stolíc rekurz prípustný (srov. Úr. sb. č. 829 a 1848).

Čís. 15392.

Činnosť rituálneho dozerača, pozostávajúca v tom, že zisťoval, či mäso je opatrené razítkom náboženskej obce, či je očistené od žíl a poliate každý tretí deň vodou, nie je odborným dozorom podľa § 1, odst. 1 č. 6 a) zák. č. 26/1929 Sb. z. a n.)*

(Rozh. z 15. septembra 1936, Rv III 623/36.)

Žalobník bol zamestnaný u žalovaného kongresu židovskej náboženskej obce v B. od 5. októbra 1925 do 1. mája 1934 ako rituálny dozerač v mäsiarskom stánku v tržnici. Po zrušení služebného pomeru žalobník stal sa práceneschopným a žalobou domáhal sa na žalovanej strane platenia penzie a výchovného príspevku na tom základe, že ho žalovaná strana neprihlásila k penzijnému poisteniu, ačkoľvek podľa spôsobu zamestnania penzijnému poisteniu podliehal. V š e t k y t r i s ú d y žalobu zamietly, n a j v y š š í s ú d z týchto

*) Srov. Úr. sb. čis. 2503.

d ō v o d o v:

Žalobník napáda dovolacou žiadosťou právne stanovisko odvolacieho súdu, podľa ktorého zistená činnosť žalobníka nebola taká, že by žalobník podliehal penzijnej poistnej povinnosti podľa § 1 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. Dovolacia žiadosť je bezzákladná. Činnosť žalobníka odvolací súd presne zistil, a to, že žalobník nemal dozor nad podriadenými osobami, mäsiarmi, ale mal len povinnosť zistiť, či mäso je opatrené razítkom žalovanej strany, či je očistené od žíl a či je každý tretí deň poliaté vodou. Táto činnosť žalobníka nevyčerpávala skutkovú podstatu odborného dozoru, aký má na mysli § 1, odst. 1 čís. 6 a) zák. č. 26/1929 Sb. z. a n., lebo bola len mechanickou.

Čís. 15393.

Zabavitelnost nároku společenstva (zákon čís. 70/73 ř. z.) na doplatky, k nimž jsou členové společenstva podle stanov (zákona) v případě konkursu (likvidace) povinni, i mimo případ konkursu nebo likvidace.

(Rozh. ze dne 16. září 1936, R I 717/36.)

P r v ý s o u d povolil vymáhající věřitelce proti povinnému družstvu exekuci zabavením nároku povinného společenstva proti jeho členům na příspěvky, které jsou členové povinni dopláceti do společenstva podle §§ 76 a 85 zák. z 9. dubna 1873 čís. 70 ř. z. a dle stanov povinného společenstva v případě konkursu, vyrovnání neb likvidace povinného společenstva a příkázáním tohoto nároku. R e k u r s n í s o u d návrh zamítl.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

V rozhodnutí čís. 3176 Sb. n. s. bylo vysloveno a odůvodněno, že jest zabavitelný nárok společenstva (podle zákona čís. 70/73 ř. z.) na příplatky, jimiž jsou členové společenstva podle stanov (zákona) v případě konkursu (likvidace) povinni, třebaže nedošlo dosud ke konkursu nebo k likvidaci, a stačí odkázati na ono rozhodnutí. Ustanovení § 85 zákona čís. 70/73 ř. z., na něž se rekursní soud odvolává k dotvrzení opačného názoru, bylo nahrazeno ministerským nařízením čís. 105/18 ř. z., které však bylo podle čl. I, odstavce (2) uvoz. zákona ke konk. ř. č. 64/31 Sb. z. a n. zrušeno a nahrazeno předpisy §§ 172 až 187 konk. ř. Z těchto ustanovení opačný názor rekursního soudu vyvoditi nelze, poněvadž upravují jen způsob a postup při výpočtu doplatků členů družstva pro případ konkursu, ale nevylučují tyto doplatky z exekuce a rovněž neplyne tento názor ze zásady, že v konkursu jest použití doplatků ve prospěch všech věřitelů stejnoměrně, neboť tatáž