

tam není, nýbrž naopak vyplývá z čl. VI, že celé nař. nabývá účinnosti 1. prosince 1922.

Nemůže se proto stěžující si spolek vrácení poplatku dovozního vy-měřeného a předepsaného dle nař. č. 38/21 domáhati poukazem na nařízení č. 322/22 a je námitka, vytýkající, že žal. úřad neprávem ode-přel užití nař. posléz cit., bezdůvodná. — — —

Č. 3938.

O b e c n á s a m o s p r á v a (S l o v e n s k o) : * P r e d p i s § 2 n o v e - l y k o b e c . r i a d u d o s i a l p r e S l o v e n s k o n e p l a t í , k e d ť e n a r i d e n i a , o k t o - r o m h o v o r í § 2 6 c i t . z á k . , d o s i a l v y d a n é n e b o l o .

(Nález zo dňa 24. septembra 1924 č. 15.401.)

V e c : Rudolf M. a spol. v T. proti župnému úradu v Turč. Sv. Mar-tine stran volby obecného predstavenstva mesta T.

V ý r o k : N a p a d n u t é r o z h o d n u t i e z r u š u j e s a a k o n e z á k o n i t é .

D ô v o d y . Župný úrad v Turč. Sv. M. rozhodnutím z 24. októbra 1923 námietkám Štefana T. proti volbe obecného predstavenstva v T., čiastočne vyhovel a volbu starosty, námestníkov a mestskej rady v T., vykonanú dňa 29. septembra 1923 na základe § 67 obec. poriadku vo-lebného zrušil a nariadil novú volbu, ktorá sa ma previesť behom týž-dňa od doručenia rozhodnutia, lebo schôdza nove zvolených členov za-stupiteľstva nebola obvyklým v T. spôsobom vyhlásená, takže schôd-zka ta je dľa § 2 zák. z 7. februára 1919 č. 76 Sb. v spojení s § 59 zák. z 31. januára 1919 č. 75 Sb. nezákonná a usnesenie v nej učinené neplatné.

O s ť a ť n o s t i n a p a d a j ú c e j t o t o r o z h o d n u t i e u v a ť o v a l n s s t a k t o :

Ako zo spisov správnych patrno, konala sa dňa 29. septembra 1923 volba ob. predstavenstva v T., pri ktorej zvolený bol za starostu r. kat. farár M. príslušník to ľudovej strany. Proti jeho volbe, ako aj proti celému volebnému aktu, oznámil už hneď pri volbe protest člen zast. Štefan T., ktorí podal dňa 5. októbra 1923 u mest. úradu v T. dvoje námietky, z nich jedny uplatňovali: 1. Starosta v R. M. je beneficiantom t-skej r. k. fary a k tejže patriaciach nehnuteľných a hnutelných majetkov, patronom je ale mesto T. — farár berie od mesta plat — a je dľa § 5 vol. zák. per analogiam juris za starostu nevoliteľný. •

2. Prvého zasadnutia novozvoleného zastupiteľského sboru nezúčast-nili sa 2 členovia jeho zo strany komunistickej — jeden sa v deň volby vzdialil z mesta, druhý resignoval a vzdor tomu, že resignacia nebola ešte vybavená, volby sa nezúčastnil a náhradník nebol za neho k volbe pripustený.

Druhé námietky mimo už uvedených námietok obsahovali ešte i ďalšú tretiu námietku, že schôdza na volbu nebola zákonným spôsobom svo-laná, opomenuté bolo ustanovenia § 2 zák. z 7. februára 1919 č. 76 Sb., lebo mimo osobného pozvania všetkých členov nebola schôdza v meste obvyklým spôsobom uverejnená.

Po konanom šetreniu, vydal župný úrad napadnuté rozhodnutie. —

Sťažnosť vytýká, že zrušenie volby predstavenstva nestalo sa po právu, lebo § 2 zák. z 7. februára 1919 č. 76 Sb. neplatí na Slovensku, keďže § 26 tohože zákona stanoví výslovne, že nariadením bude stanovené, od kedy majú ustanovenia tohoto zák. platiť i na Slovensku, nariadenie takové dosiaľ nevyšlo, takže pre svolanie nového zastupiteľstva dľa § 59 vol. por. smerodatné sú iba predpisy tohoto §.

Nss sdieli náhľad sťažnosti. Dľa § 59 vol. poriadku z 31. januára 1919 č. 75 Sb. volá dozerajúci úrad nove zvolených členov ob. zastupiteľstva, aniž by spôsobil svolania toho predpisoval. Jest sice pravdou, že §om 2 cit. zák. z 7. februára 1919 č. 76 Sb., novely to k obecnému riadu, stanovilo sa, že konanie schôdze obec. zastupiteľstva, mimo osobného predvolania, vyžaduje ešte aj vyhlásenia schôdze spôsobom v mieste obvyklým, ale pravdou je tiež, že novela k obecnému riadu č. 76/1919 dosiaľ na Slovensku neplatí, lebo § 26 novely stanovil, že nariadením bude stanovené, od kedy majú ustanovenia novely tejto platiť tiež na Slovensku a nariadenia toto dosiaľ nebolo vydané, nebolo dosiaľ v zákonnitej forme publikované. Opačný náhľad žal. úradu v odvetnom spise prejavovaný je mylný lebo ani ustanovenia § 27 novely, ani instrukcia ministr. vnútra zo dňa 25. februára 1919 č. 6377 ničeho na tom nemenia, že nar., o ktorom § 26 novely hovorí, dosiaľ nevyšlo a tedy novela k obecnému riadu na Slovensku nebola uvedená v platnosť.

Pokiaľ sa však žal. úrad odvoláva na nález nss-u, ktorým praj bolo vysloveno, že svolanie schôdze obec. zast. k volbe predstavenstva má sa stáť dľa § 2 cit. zák. č. 76, má patrne na mysli nález Boh. 522 adm. — leč prehliadnul, že nález tento vzťahuje sa na historické zeme a nie na Slovensko.

Z uvedených je patrno, že dosiaľ neplatí pre Slovensko § 2 cit. zák. z 7. júna 1919 a že pre svolanie schôdze nove zvoleného zastupiteľstva platí iba predpis § 59 zák. č. 75/1919. Keďže ale tento neobsahuje ohľadne spôsobu svolania žiadnych predpisov špeciálnych, platí zaisté dosiaľ na Slovensku predpis platný pre svolania nove zvoleného zastupiteľstva dľa § 53 zák. čl. XXII : 1886. Ponevác tento konformne s §om 59 zák. č. 75/1919 stanoví jedine zásadu osobného pozvania nove zvolených členov — neprávom žal. úrad napadnutým rozhodnutím zrušil volbu predstavenstva mesta T. z toho dôvodu, že nestalo sa svolanie zastupiteľstva za šetrenia § 2 cit. zák. č. 75/1919.

I bolo preto sťažnosti vyhoveno a napadnuté rozhodnutie ako zákonu odporujúce zrušeno.

Č. 3939.

Pozemková reforma: * Oznámení stpú-u o zahájení oceňovacího úřadu ohledně nemovitostí, na něž uplatnil vlastník nárok podle § 11 zák. zák., odporuje zákonu.

(Nález ze dne 24. září 1924 č. 16.105).