

Č. 1445.

Dávka z přírůstku hodnoty nemovitosti: Manžel vlastnice nemovitosti potřebuje ku sjednání dohody s úřadem vyměřovacím o základech pro vyměření dávky zvláštního zmocnění. Nedostatek zmocnění musí však vlastnice namítati již v řízení správním, jakmile se jí udá možnost toho.

(Nález ze dne 26. června 1922 č. 2158.)

Věc: Antonie G. v R. proti zemské správní komisi pro Slezsko v Opavě stran dávky z přírůstku hodnoty.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — — —

Nss rozhoduje o stížnosti vycházel z této úvahy:

Správní spisy neobsahují sice žádného dokladu o tom, že st-lka zmocnila svého manžela, by před úřadem vyměřovacím za ni jednal a dohodu o základech pro vyměření dávky za ni s úřadem vyměřovacím učinil, a nelze také souhlasiti se stanoviskem žal. úřadu, že manžel st-lčin nepotřeboval zvláštního zmocnění, ježto byl již dle §§ 91 a 1238 o. z. o. oprávněn zastupovati svoji manželku, neboť uzavření dohody, o jakou v tomto případě jde, není aktem patřícím k obyčejné správě majetku a dle § 1008 o. z. o. musí každý, kdo za jiného uzavírá narovnání, míti k tomu zvláštní zmocnění na takový druh jednání znějící.

Přes to však nelze stížnosti přiznati oprávnění.

V platebním rozkaze je uvedeno, že nabývací cena byla stanovena dle údajů strany, což vztahuje se na přípočty 60.000 K, dále že zcizovací hodnota byla zjištěna údajem strany, pokud se týče smírnou dohodu.

Z tohoto znění platebního rozkazu jakož i z té okolnosti, že st-lka, jak sama uvádí, byla v této věci obeslána na obecní úřad v R. a že místo ní šel tam její manžel, mohla a musila st-lka seznati, že úřad vyměřující vzal za základ pro výpočet dávky ony hodnoty, které udal její manžel za ní k úřadu se dostavivší, pokud se týče, které smírnou dohodou s jejím manželem v jejím zastoupení jednajícími byly stanoveny.

St-lka tedy mohla a měla již ve stížnosti do platebního rozkazu k zemské správní komisi vznésti námitku, kterou nyní uplatňuje, majíc ostatně i možnost před podáním stížnosti ve spisy správní nahlédnouti a z nich seznati, o jaký podklad úřad základy výpočtu svého opírá, měla-li v tom směru pochybnost.

St-lka opomenula tak učiniti, žal. úřad proto právem odmítl její námitku uplatňující jen nesprávné vyšetření hodnoty nabývací a zcizovací jako nepřipustné, poukázav na smírnou dohodu jako základ pro stanovení hodnoty.

St-lka není tudíž oprávněna námitku nedostatku zmocnění manželova uplatňovati teprve ve stížnosti k nss-u, námitka ta jeví se nepřipustnou dle § 5 zák. o ss, poněvadž nebyla v řízení správním vznesena

Z důvodů těch jeví se stížnost neodůvodněnou a bylo ji proto zamítnouti.