Pro běh lhůty k provedení zmateční stížnosti je lhostejné, zda vyhověl soud žádosti o zřízení zástupce chudých pozdě, nebo zda vůbec odepřel (třeba neprávem) zříditi zástupce chudých (rozh. č. 5587 Sb. n. s.).

6. Kdy lze žádati za *navrácení v předešlý stav*, byla-li zmeškána lhůta k provedení zmateční stížnosti?

Byla-li tato lhůta zmeškána vinou zvoleného obhájce, nelze v tom spatřovati překážku podle § 364 tr. ř. Ponechal-li obhájce provedení opravných prostředků na poslední den lhůty, je povinen se postarati o to, aby bylo provedení podáno včas (rozh. č. 390 Sb. n. s.). Stejně je tomu, stalo-li se to nedopatřením obhájcovy kanceláře (rozh. č. 454, 630 Sb. n. s.), pokud se týče jeho koncipienta, nebo jejím omylem při zaznamenání lhůty (rozh. č. 4077 Sb. n. s.).

Jde-li o zástupce chudých, platí uvedené zásady, stalo-li se jeho zřízení včas.

Došlo-li však k jeho zřízení opožděně, je rozeznávati, zda se to stalo vinou soudu či obžalovaného.

Za navrácení v předešlý stav lze žádati, byl-li liknavostí soudu zástupce chudých zřízen v poslední den lhůty k provedení opravného prostředku (rozh. č. 1149 Sb. n. s.), nebo vyhověl-li nalézací soud včasné žádosti obžalovaného o zřízení zástupce chudých k jejich provedení tak pozdě, že tento obhájce obdržel usnesení advokátní komory a rozsudek až po uplynutí lhůty (rozh. č. 4605 Sb. n. s.), nebo nevyřídil-li vůbec žádost za zřízení zástupce chudých a odmítl-li zmateční stížnost proto, že nebyla opatřena podpisem advokáta, ač byla obžalovanému vrácena za tím účelem (rozh. č. 5464 Sb. n. s.).

Učinil-li však obžalovaný žádost za zřízení zástupce chudých tak pozdě, že jí nemohlo býti včas vyhověno, nelze v opožděném zřízení zástupce chudých spatřovati překážku podle § 364 tr. ř.

Glosy a aktuality.

Ještě osnova zákona o hosp. konsulentech.

Dostal se nám do ruky »pamětní spis« o osnově zákona o obchodně hospodářských konsulentech, který právě nyní předložily stavoské organisace účetních znalců a hospodářských poradců vládním orgánům.

Pamětní spis jest psán velice sugestivně, avšak vychází z něho na jevo, že za ním stojí jedině stavovské organisace účetních znalců a hospodářských poradců a nikoliv kruhy (na př. průmysl a obchod), o kterých se stále tvrdilo, že požadavky těchto přímo interesovaných zájemců berou za své. Z pamětního spisu jest také zřejmo, že uznávanou nutnost jasné zákonné úpravy hospodářského konsulentství a účetního znalectví, a odlišení této činnosti od pokoutnictví, berou zájmové kruhy ve svůj prospěch za vítanou příležitost, aby hospodářští konsulenti se stali současně i právními poradci bez ohledu na nedostatek způsobilosti k tomu.

K výkladu § 19 zákona o soukromých zaměstnancích.*)

Spornou v teorii otázkou, zda si zaměstnavatel soukromého zaměstnance po dobu jeho onemocnění může podle § 1156 a) ob. z. obč., pokud se

*) Viz Právní prakse, 1936/1937, str. 103, 167.