Č. 9494.

Učitelstvo: * Žádost učitele již ustanoveného o propůjčení místa učitelského je podána včas, byla-li v konkursní lhůtě podána ve smyslu § 4 zák. č. 18/1870 z. z. mor. u okr. škol. výboru jemu nadřízeného.

(Nález ze dne 18. listopadu 1931 č. 16.863.)

Věc: Marie D. v Ú. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o obsazení místa správce obecné školy v B.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Žádostí, datovanou dne 21. června 1928, žádala st-lka, učitelka na obecné škole v Ú., o udělení místa učitele a správce školy v B., na něž konkurs, vypsaný ve Věstníku min. škol. z 15. května 1928, končil dnem 30. června 1928. Žádost st-lčina došla ošv-u v Z. dne 22. června 1928, který zaslal žádost tu dne 7. července 1928 ošv-u ve Št., kamž došla dne 9. července 1928 pod č. 1587. Ošv ve Št. ve schůzi z 12. září 1928 nevzal st-lku při presentaci v úvahu, poněvadž její žádost došla opožděně, a v kompetenční tabele ji uvedl na místě posledním.

Výnosem zšr-y v Brně z 18. prosince 1928 bylo místo správce školy v B. obsazeno v souhlase s presentačním návrhem ošv-u ve Št. Josefem Sch., o čemě byla st-lka vyrozuměna výměrem ošv-u z 27. prosince 1928. Odvolání st-lkou podané zamítlo min. škol. nař. rozhodnutím, poněvadž žádost o udělení místa, již st-lka podala u svého služebně nadřízeného úřadu, nevyznačivši v ní poslední den konkursní lhůty, ač tak učiniti mohla a měla, došla k podacímu úřadu, ošv-u ve Št. teprve po uplynutí konkursní lhůty. Poněvadž konkursní podmínce nevyhověla, zapsal ji ošv správně podle 4. věty § 13 min. výn. z 31. prosince 1920 č. 40.897 až na konci kompetenční tabely.

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvážil nss toto: — — — —

Stížnost dovozuje, že žádost st-lčina o udělení místa učitele a správce školy v B. byla neprávem uznána za opožděně podanou, neboť z předpisu § 4 zák. z 24. ledna 1870 č. 18 z. z. mor. plyne, že konkursní lhůta k podání žádosti o udělení učitelského místa je dodržena, jestliže žádost dojde v oné lhůtě k ošv, žadateli nadřízenému. Tomuto požadavku st-lka vyhověla. Vše další zaříditi bylo povinností ošv-u, který stejně jako žadatelka musil věděti o stanoveném konkursním termínu. Žádným platným předpisem není prý žadatelce uloženo upozorňovati úřad na to, kdy konkursní termín končí. Nss uznal stížnost ve směru tom důvodnou.

Podle ustanovení § 2 cit. zák. ve znění zák. z 26. září 1884 č. 77 z. z. mor. jest ve vypsání konkursu udati, že ti, kdo se o vypsané místo chtějí ucházeti, mají své žádosti podati k dotyčné okr. radě škol. (nyní ošv). Jak patrno ze souvislosti ustanovení tohoto s předpisem § 1 cit. zák., kde se praví, že každé uprázdnění místa učitelského na některé ve-

řejné škole obecné oznámí místní školní rada ihned okr. radě škol., která zařídí vypsání konkursu, jest rozuměti v § 2 »dotyčnou školní radou« tu okr. škol. radu, resp. ten okr. škol. výbor, v jehož obvodu jest uprázdněné místo učitelské, kterého se týká vypsání konkursu. Z toho plyne, že všeobecným podacím místem pro žádosti o vypsané místo je podle § 2 cit. zák. ošv, v jehož obvodu jest ono vypsané místo.

Leč ze zásady v tomto předpise obsažené stanovil § 4 zák. č. 18/1870 z. z. mor. výjimku pro osoby učitelské již ustanovené, uváděje, že žádosti učitelů těch jest podati prostřednictvím představené okr. škol. rady, která má ihned připojiti svou úvahu. Z toho plyne, že pro uvedené osoby učitelské jest místem podacím okr. škol. výbor (býv. okr. škol. rada) jim nadřízený a že sluší včasnost podání žádosti kompetenční těchto sil učitelských posuzovati podle doby podání u tohoto ošv-u.

V tom smyslu zní také výnos zšr-y mor. z 21. ledna 1889 č. 277, který nařídil ošr-ám, aby kompetenční žádosti učitelstva jim podřízeného ihned po dojití žádosti zaslaly příslušným okr. škol. radám, a uvádí, že včasnost podání těchto žádostí jest posuzovati podle dne podání u představené ošr-y.

Jest tedy žádost učitele již ustanoveného o propůjčení místa učitelského podána včas, byla-li v konkursní lhůtě podána ve smyslu § 4 zák. č. 18/1870 z. z. mor. u ošv-u jemu nadřízeného. Vycházel-li však žal. úřad v napadeném rozhodnutí v případě st-lky, jež je nesporně učitelkou již ustanovenou, z názoru, že podacím místem jest tu ošv, v jehož obvodu bylo ono vypsané místo, vycházel z názoru opačného než jak svrchu bylo dovozeno, i bylo nař. rozhodnutí proto zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 9495.

Dávky obecní: I. Ustanovením § 57, odst. 3 fin. novely č. 329/21 ve spojení s § 16 zák. č. 116/20 byla pro území obce pražské zachována kompetence min. fin., povolovati dávku z nájemného a schvalovati dávková pravidla, třeba neodpovídající zákonu č. 32/1908 z. z. čes. a vl. nař. č. 143/22 Sb. — II. Pro vyměření dávky z nájemného v Praze za rok 1925 podle dávk. pravidel, schválených min. fin. pod č. 2379/25, nemá významu předpis § 10 zák. č. 48/25 o tom, že zvýšení nájemného, provedené podle §§ 9 a 12, odst. 2 a 6 cit. zák., se nezapočítává do vyměřovacího základu. — III. Odečet nákladů na opravy domu ze základny pro vyměření dávky z nájemného není závislý na uznání nákladů těch berní správou.

(Nález ze dne 19. listopadu 1931 č. 6955/29.)

Prejudikatura: ad I.: Boh. A 7468/28.

Věc: Zdeněk Ch. v Praze proti zemskému správnímu výboru v Praze o dávku z nájemného.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.