

Této posléze uvedené otázky se však nař. rozhodnutí nedotklo. Řeší otázku distinkitivity palečného kola ve známkách zúčastněné strany nikoli na základě vztahu tohoto znamení ke zboží známkami chráněnému, nýbrž na základě vztahu onoho znamení ke zboží vůbec. Jest zjevno, že řeše otázku distinkitivity palečného kola ve známkách zúčastněné strany vycházel žal. úřad z nesprávného nazírání na pojem ten, čímž stalo se, že po stránce, po které otázka ta měla být řešena, zůstala nevyřešena. Ale pak neměl žal. úřad k řešení další otázky podobnosti střetnuvších se známek a ke konečnému výroku rozsudečnému o výhradním právu st-lčinně užívati známky č. 20.715 Praha náležité skutkové podstaty, pročež slušelo jeho rozhodnutí z 2. února 1931 zrušiti podle § 6 zák. o ss.

II. K rozhodnutí z 24. srpna 1931.

Rozhodnutí to vybudováno jest na jediném základě, že rozhodnutím z 2. února 1931, uvedeným nahoře sub I., byla kolise známkových práv obou stran již závazným způsobem vyřešena a že proto jest min. i v druhém sporu o výmaz známky st-lčiny svým výrokem, vydaným v téže věci a mezi týmiž stranami, vázáno a setrvává na něm, aniž otázku již jednou rozhodnutou podrobilo novému věcnému přezkumu.

Sub I. bylo rozhodnutí min. obch. z 2. února 1931 zrušeno. Tím odpadl nař. rozhodnutí z 24. srpna 1931 jediný základ, na němž jest vybudováno, čehož důsledkem jest, že musí být zrušeno i toto rozhodnutí, aniž jest třeba zabývati se jednotlivými námitkami stížnosti.

Č. 11.664.

Samospráva okresná. — Administratívne pokračovanie: * Odmietnuť vo smysle § 78 odst. 1 nar. č. 8/1928 Sb. pre neprípustnosť odvolanie podané z usnesenia okresného výboru vo veci okresného rozpočtu, je príslušným okresný výbor, nikoliv okresný úrad.

(Nález zo dňa 12. januára 1935 č. 10.112/35.)

V e c: Alexander J. v G. proti okresnému úradu v Galante o odmietnutí odvolaní.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutia zrušujú sa pre nezákonnosť.

D ô v o d y: Usnesením zo dňa 8. novembra 1930 povolil okr. výbor v Galante Františkovi P., poštmajstrovi v G., jako členovi stavebného družstva štátnych zamestnancov v G., na ľarchu okr. rozpočtu na rok 1930 pôžičku obnosom 80.000 Kč ke stavbe rodinného domu v G.; usnesením zo dňa 8. novembra 1930 vzal menovaný okr. výbor na vedomie a schválil zadanie prác stavebného družstva štátnych zamestnancov v G. a poukázal tomuže družstvu z obnosu, zabezpečeného rozpočtom na rok 1930, čiastku 600.000 Kč.

Rozhodnutiami 1. zo dňa 15. mája 1931 č. 6066 a 2. zo dňa 15. mája 1931 č. 6065 vyslovil žal. úrad, dovolavši sa ustanovení §§ 90 a 95 zák. č. 125/1927 Sb., že odmieta: ad 1. odvolanie sľ-ľa podané do usnesenia okr. výboru zo dňa 8. novembra 1930, ad 2. odvolanie sľ-ľa podané do usnesenia okr. výboru zo dňa 8. novembra 1930 — v dôvodu, že proti

zmieneným usneseniam okr. výboru, vydaným v oboru pôsobnosti stanovenej v § 89 cit. zák., není opravný prostředek přípustný. Svoje rozhodnutia označil žal. úrad jako konečné.

Majúc rozhodovať o sťažnostiach podaných na tieto rozhodnutia, musel sa nss predovšetkým z moci úradnej zabývať otázkou, zda napadnuté rozhodnutia boli vydané úradom k tomu príslušným. V tomto smere dospel nss k týmto záverom:

Napadnuté rozhodnutia boli vydané okresným úradom a boli nimi pre neprípustnosť odmietnuté odvolania, ktoré podal sť-I' do usnesení okresného výboru, ktoréžto usnesenia žal. okr. úrad kvalifikoval jako usnesenia vydané vo veci okresného rozpočtu podľa § 89 zák. č. 125/1927 Sb.

Podľa odst. 1 § 78 vl. nar. č. 8/1928 Sb. odmietne odvolanie, ktoré bolo podané opozdene alebo není přípustné, úrad, u nehož odvolanie má byť podané (§ 76). Podľa § 76 cit. vl. nar. je odvolanie podať vždy u úradu, ktorý vo veci rozhodnul v I. stolici. Smysel ustanovenia § 78 odst. 1 cit. vl. nar. vyčerpáva sa v tom, že — bolo-li podané z rozhodnutia úradu odvolanie — má rozhodnúť o otázke, je-li odvolanie to přípustné, nie úrad II. stolice, lež najprv úrad, proti jehož rozhodnutiu odvolanie smeruje.

Ponevác v daných případech rozhodoval v I. stolici okresný výbor, mohol výrok podľa § 78 odst. 1 cit. nar. vydať len okresný výbor. Ustanovenia §§ 90 a 95 zák. č. 125/1927 Sb., ktorých sa žal. úrad v napadnutých rozhodnutiach dovolal, týkajú sa práva okr. hejtmana (náčelníka) prevádzať usnesenie okr. zastupitel'stva a okr. výboru, resp. práva zastupovať okres jako právnickú osobu na venok, neoprávňujú však okresný úrad, aby na miesto okresného výboru vydával rozhodnutia, k ichž vydaniu je příslušný jedine okr. výbor (srov. Boh. A 10.595/33).

Z toho, čo bolo uvedené, plyne, že napadnuté rozhodnutia boli vydané úradom nepríslušným a bolo ich preto zrušiť podľa § 7 zák. o ss, aniž sa nss mohol zabývať námietkami sťažností.

Č. 11.665.

Pojištění úrazové: * Do základu pro výpočet úrazového pojistného po rozumu § 16 odst. 1 úraz. zák. nelze započítati také mzdové částky, které by připadaly na pracovní dny, kdyby se v nich pracovalo, ve kterých se však pro omezení provozu ve skutečnosti nepracovalo.

(Nález ze dne 12. ledna 1935 č. 10.197/35.)

Prejudikatura: srv. Boh. A 2812/23.

Věc: Úrazová pojišťovna dělnická pro zemi Moravskoslezskou v Brně (adv. Dr. Jan Svoboda z Brna) proti zemskému úřadu v Brně (za zúč. Ostravsko-karvinskou montanní společnost, společnost s r. o. v P. adv. Dr. Ludvík Brixel z Moravské Ostravy) o úrazové pojistné.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.