

když to nebylo stanoveno v soutěžních podmínkách. Tak daleko nejde ani soutěžitelská solidarita, by jednotlivému soutěžiteli bylo bráněno bez vědomí ostatních soutěžitelů sleviti na požadované odměně částku odpovídající rozdílu cen hmot a mezd a spokojiti se s odměnou vykalulovanou v původní nabídce na základě dřívějších cen a mezd. Tak, jak jednal žalovaný, mohli nezávadně jednati i žalobci, a není proto proti dobrým mravům, že tak učinil jen žalovaný.

### Čís. 12337.

**Spachtovaly-li nemovitost (hostinec) dvě osoby, aniž smluveny podíly na pachtu, jsou jejich podíly na pachtovním společenství stejné a není oprávněn jeden společník bez souhlasu druhého vypověděti pachtovní smlouvu.**

(Rozh. ze dne 4. února 1933, Rv I 61/33.)

Žalovaný Antonín H. spachtoval společně s Markétou W-ovou od žalobce hostinec. Pachtovní smlouvu vypověděl žalobci jen Antonín H. Na základě této výpovědi domáhal se žalobce na Antonínu H-ovi a na Markétě W-ové, by byli uznáni rukou společnou a nerozdílnou povinnými vykliditi hostinec. Procesní soud první stolice vyhověl žalobě proti Antonínu H-ovi, žalobu proti Markétě W-ové zamítl. Odvolací soud nevyhověl odvolání žalovaného Antonína H-a.

Nejvyšší soud zamítl žalobu proti Antonínu H-ovi.

### Důvody:

Dovolání, opřené jen o dovolací důvod čís. 4 § 503 c. ř. s., jest oprávněno. § 888 obč. zák. stanoví, že, slíbí-li dvě nebo více osob někomu totéž právo k věci, anebo, přijmou-li je od něho, rozdělí se pohledávání i dluh podle pravidel o společenství práva vlastnického (§§ 825 a násl. obč. zák.). V případě, o němž jde, jest nesporno, že žalovaný dojednal se žalobcem pachtovní smlouvu společně s Markétou W-ovou. Vzniklo tedy mezi nimi podle § 825 obč. zák. společenství práva pachtovního, stali se spolupachtýři hostince. Ježto z přednesu stran vysvítá, že podíly pachtu nebyly s propachtovatelem smluveny, pokládají se podle § 839 obč. zák. za stejné a přísluší tudíž žalovanému a Markétě W-ové rovným dílem společné právo pachtovní. Výpověď takové pachtovní smlouvy náleží k záležitostem, které se týkají řádné správy a řádného užívání společné podstaty a rozhoduje proto o nich většina hlasů, počítána podle podílů (§ 833 obč. zák.). Jsou-li podíly stejné, není oprávněn jeden společník bez souhlasu druhého pachtovní smlouvu vypověděti. V souzeném případě zjistil první soud, že pachtovní smlouvu vypověděl žalobci žalovaný sám a vlastním jménem, bez zmocnění a bez souhlasu Markéty W-ové. Za tohoto stavu věci byla výpověď pachtovní smlouvy daná žalobci jen žalovaným bezúčinná a nezpůsobilá ke zrušení této smlouvy podle § 1116 obč. zák.