

cházejících případů podle § 56 tr. ř., což zase je předpokladem použití §§ 34, 35 a 267 tr. zák., byla za všech okolností nemyslitelnou, ať rozhodnutí vrchního zemského soudu v příčině odvolání státního zástupce co do trestu tu již bylo nebo nebylo.

Čís. 2980.

Do usnesení, jímž byl návrh na delegaci (§ 62 tr. ř.) zamítnut, není opravného prostředku; do usnesení, jímž byla delegace povolena, přísluší stížnost jen obžalobci a obviněnému (§ 63 odst. druhý tr. ř.).

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1927, Nd I 546/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací odmítl stížnost soukromé účastnice do usnesení vrchního zemského soudu v Praze ze dne 2. listopadu 1927 v trestní věci proti Václavu H-ovi a Františku B-ovi pro předražování podle § 8, odst. druhý lich. zák., jímž nevyhověno jejímu návrhu na delegaci jiného krajského soudu v obvodu vrchního zemského soudu v Praze na místě příslušného krajského soudu v Chebu.

Neboť:

Zákon v druhém odst. § 63 tr. ř. dává právo stížnosti do usnesení sborového soudu druhé stolice o delegaci jiného soudu na místo soudu příslušného jen obžalobci a obviněnému a to jen do usnesení, jímž byla delegace jiného soudu nařízena, nikoli do usnesení, jímž byla odepřena. Bylo proto stížnost odmítnouti jako nepřipustnou.

Čís. 2981.

Zodpovědný redaktor, t. j. redaktor na periodickém časopise jmenovaný a úřadu řádně ohlášený přejímá proti úřadu trestní zodpovědnost; pokud nebyl vystřídán řádně zřízeným nástupcem (na listu uvedeným a úřadu ohlášeným), nemůže se zbaviti odpovědnosti, ani když ve skutečnosti redakci nevede.

Povinnosti v čl. III. zák. čis. 142/68 (§ 42 zák. na ochr. rep.) mu uložené může dostáti jen tenkrát, učiní-li vhodná opatření, která jsou s to (podle zvláštních poměrů mezi redakcí a tiskárnou) zabrániti, by do tisku nebyl pojat článek, jehož obsahu nezná a jehož neschválil; oné povinnosti nezbavuje ho ani okolnost, že vykonává funkci poslaneckou.

Vyměření náhradního trestu stejným druhem jako trestu hlavního podle § 30 při odsouzení pro přečin § 42 zák. na ochr. rep.

Má-li zrušovací soud za to, že zmateční stížnost správně dovozuje právní mylnost sprostujícího výroku, jest na něm, by podle § 288 čis. 3 tr. ř. ve věci samé rozhodl na podkladě skutkových zjištění soudu prvé