

čila simultánně, dostalo se věřiteli knihovním vkladem náhradní pohledávky za to, že na nemovitosti, vzaté do dražby, vyšel na prázdno, ježto předcházející věřitel svou na ní simultánně váznoucí pohledávku účtoval bez ohledu na simultánní závazek.

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1924, R II 351/24.)

Soud první stolice povolil knihovní vklad náhradních nároků dle §u 222 ex. ř., rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil prvnímu soudu, by, vyčkaje pravomoci, o návrhu znovu rozhodl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu a uvedl ohledně jeho včasnosti v

důvodech:

Není třeba řešiti otázku, zdali napadené usnesení bylo platně doručeno, byvši doručeno přímo straně místo do rukou jejího právního zástupce, neboť, i když se již doručení do rukou strany pokládá za platné, byl recurs, podaný 15tého dne potom, podán včas, ježto jde o věc knihovní a v knihovním řízení činí rekursní lhůta 30 a 60 dnů (§ 127 kn. zák.). Za knihovní věc jest knihovní vklad podle poslední věty §u 222 ex. ř. pokládati přes to, že se děje exekučním soudem, proto, že se nevztahuje k nemovitosti, ohledně níž bylo zahájeno dražební řízení. Nejde tu vůbec o výkon exekuce, nýbrž o zavedení knihovního pořádku, kterým se má jen uskutečniti v exekučním řízení ovšem přivoděný přesun knihovnických oprávnění, a to tak, by se na jiné než do dražby vzaté nemovitosti, totiž na nemovitosti simultánním závazkem ručící, knihovním vkladem náhradní pohledávky dostalo věřitelům pokud možno náhrady za to, že na nemovitosti do dražby vzaté vyšli na prázdno, protože předcházející věřitel svou na ní simultánně váznoucí pohledávku účtoval bez ohledu na simultánní závazek. Dovolací recurs je tudíž podán včas.

Čís. 4350.

Z důvodu, že hypotekární pohledávka přikázána byla rozvrhovým usnesením neprávem k hotovému zaplacení, napadnutí může rozvrhové usnesení i ten účastník, jenž se k rozpočetnímu roku nedostavil anebo, dostaviv se, nevznesl odporu proti požadovanému hotovému zaplacení.

Vyjádřiti se podle §u 171, druhý odstavec ex. ř. jest hypotekární věřitel, jenž není věřitelem vymáhajícím, i tehda povinen, když v dřívějším zrušeném dražebním řízení prohlásil, že žádá hotové zaplacení. Věřitel vymáhající vyjádřiti se nepotřebuje. U něho rozumí se samo sebou, že žádá zaplacení hotovými.

(Rozh. ze dne 11. listopadu 1924, R I 825/24.)

O b a n i ž š í s o u d y p ř i k á z a l y z n e j v y š š í h o p o d á n í z a v y d r a ž e - n o u n e m o v i t o s t h o s p o d á ř s k é m u s p o l k u v L. p o h l e d á v k u 150.000 Kč k z a p l a c e n í h o t o v ý m i .

N e j v y š š í s o u d k d o v o l a c í m u r e k u r s u v y d r a ž i t e l e p ř i k á z a l p o - h l e d á v k u n i k o l i v k h o t o v é m u z a p l a c e n í , n ý b ř ž k p ř e v z e t í v y d r a ž i t e l e m .

D ů v o d y :

N e j v y š š í s o u d p o l o ž i l s i p ř e d e v š í m o t á z k u , z d a d o v o l a c í r e k u r s , h l e - d í c k u s t a n o v e n í m § § 213 a 234 ex. ř. j e s t p ř í p u s t n ý m . P o d l e § u 234 ex. ř. j s o u o p r á v n ě n í , o d p o r o v a t í r e k u r s e m r o z v r h o v é m u u s n e s e n í , d l u ž - n í k a o p r á v n ě n í , k t e ř í s e d o s t a v i l i k r o z v r h o v é m u r o k u , t o l i k o v m e z í c h p r á v a , j e ž j i m d l e § u 213 ex. ř. k o d p o r u p ř í s l u š í , a n e l z e h l e d ě t i k d ů - v o d ů m o d p o r u , k t e ř é m o h l y b ý t i u p l a t n ě n y p o d á n í m o d p o r u , a l e p ř i r o z - v r h o v é m r o k u p ř e d n e s e n y n e b y l y . Z á s t u p c e s t ě ž o v a t e l k y b y l p ř í t o m e n r o z v r h o v é m u r o k u a n e v z n e s l o d p o r u , a p r o t o m o h l o b y s e z d á t i , ž e s t ě - ž o v a t e l c e n e p ř í s l u š í p r á v o r e k u r s u (d o v o l a c í h o r e k u r s u) d o r o z v r h o - v é h o u s n e s e n í . N e ž p o d l e § u 213 ex. ř. j e s t p ř i r o z v r h o v é m r o k u v z n ě s t i o d p o r j e n p r o t i t o m u , b y v ů b e c b y l o p ř í h l í ž e n o k n ě j a k é m u n á r o k u , d á l e p r o t i v ý š í j i s t i n y a p ř í s l u š e n s t v í a p r o t i ž á d a n é m u p o ř a d í . Z d e v š a k n e j d e a n i o j s o u c n o s t , a n i o v ý š í , a n i o p o ř a d í n á r o k u , n ý b ř ž o t o , z d a m á s p o r n á p o h l e d á v k a b ý t i h o t o v ě z a p l a c e n a č i v y d r a ž i t e l e m p ř e v z a t a . V t é p ř í c h í n ě n e b y l o t ř e b a v z n ě s t i o d p o r p ř i r o z v r h o v é m r o k u , n e b y l o j e d n a t i d l e § u 213 o d s t a v e c d r u h ý ex. ř. a n e n í t e d y p r á v o k r e k u r s u z á - v i s l ý m n a t o m , z d a b y l p o d á n o d p o r p ř i r o z v r h o v é m r o k u č i l i n i c . R e - k u r s (d o v o l a c í r e k u r s) p ř í s l u š í t e d y s t ě ž o v a t e l c e b e z o h l e d u n a t o , z d a j e j í z á s t u p c e v z n e s l o d p o r p ř i r o z v r h o v é m r o k u č i l i n i c , p o d o b n ě j a k o n e n í n i k d y v y l o u č e n r e k u r s d o r o z v r h o v é h o u s n e s e n í , p o r u š e n y - l i v e l í c í p ř e d p i s y § § 216, 217 ex. ř. (k t e ř é t u o v š e m v ú v a h u n e p ř í c h á z e j í) , t ř e - b a ž e o p r á v n ě n ý n e b y l p ř í t o m e n r o z v r h o v é m u r o k u , n e b o b y l s i c e p ř í t o - m e n , a l e n e p o d a l o d p o r u .

V e v ě c i s a m ě n e l z e d o v o l a c í m u r e k u r s u o d e p ř í t í o p r á v n ě n o s t i . D r a - ž e b n í ř í z e n í , k t e ř é b y l o z a v e d e n o k n á v r h u f i r m y E. p r o 80.000 Kč a k n ě m u ž h o s p o d á ř s k ý s p o l e k v L. p ř í s t o u p i l p r o ú r o k o v o u p o h l e d á v k u 23.400 Kč, b y l o u s n e s e n í m k r a j s k é h o s o u d u j a k o s o u d u r e k u r s n í h o z e d n e 19. k v ě t n a 1923 p o d l e § u 188 ex. ř. z r u š e n o , p ř i č e m ž b y l o v y s l o - v e n o , ž e p o d l e § u 151 ex. ř. l z e z a v é s t i i h n e d n o v é ř í z e n í d r a ž e b n í . D r a - ž e b n í ř í z e n í , z a v e d e n é p o t ě k n á v r h u h o s p o d á ř s k é h o s p o l k u v L., b y l o t u d í ž n o v ý m ř í z e n í m d r a ž e b n í m , n i k o l i p o k r a č o v á n í m v e z r u š e n é m ř í - z e n í d r a ž e b n í m , a p r o t o b y l o v t o m t o n o v é m ř í z e n í d r a ž e b n í m z n o v u š e t ř í t i v š e c h p ř e d p i s ů § § 169 a n á s l . ex. ř. H o s p o d á ř s k ý s p o l e k v L. j a k o k n i h o v n í v ě ř í t e l b y l t e d y t a k é p r á v e m d l e § u 171 o d s t a v e c d r u h ý ex. ř. v y z v á n , a b y n e j p o z d ě j í o s n i d n í p ř e d d r a ž e b n í m r o k e m p r o h l á s í l , z d a ž á d á , a b y j e h o p o h l e d á v k a 150.000 Kč, n a p r o d á v a n é n e m o v i t o s t i p r á v e m z á s t a v n í m z j i š t ě n á , o h l e d n ě k t e ř é n e b y l o z a v e d e n o ř í z e n í d r a - ž e b n í (j e n o h l e d n ě ú r o k ů) , b y l a z a p r a v e n a h o t o v ý m z a p l a c e n í m , č i z d a j e s t s r o z u m ě n s t í m , a b y d l u h b y l v y d r a ž i t e l e m p ř e j a t a d o s a v a d n í d l u ž - n í k z á r o v ě n s p r o š t ě n . H o s p o d á ř s k ý s p o l e k v L. n e u č i n í l t o h o t o p r o h l á -

šení před dražebním rokem a proto nastala zákonná sankce Šu 171 odstavec druhý ex. ř., že se pokládá za to, že jest srozuměn, aby dluh byl vydražitelem převzat a jeho dřívější dlužník ze závazku propuštěn. Na tom nemění ničeho, že věřitel v předchozím dražebním řízení žádal zaplacení hotovými, neboť toto dražební řízení bylo zrušeno, a tím pozbyla své účinnosti veškerá prohlášení, v něm učiněná. Co do pohledávky 60.000 Kč téhož hospodářského spolku nebylo ovšem třeba prohlášení ve smyslu Šu 171 odstavec druhý ex. ř., neboť ohledně této pohledávky bylo zavedeno řízení dražební, a věřitel, jenž navrhuje dražbu k uspokojení své pohledávky, dává již tím zjevně na jevo, že se nechce spokojiti s tím, aby pohledávka byla vydražitelem přejata, nýbrž že mu záleží na hotovém zaplacení a že tedy žádá, aby pohledávka byla zapravena hotovým zaplacením. V tom, že zástupce stěžovatelky při rozvrhovém roku nevznese námitky proti návrhu na hotové zaplacení (odporu, jak již vyloženo, v té příčině vůbec podati nebylo), nelze spatřovati mlčky se stavší souhlas. Zástupce stěžovatelky již při dražebním roku se ohradil proti tomu, by pohledávka 150.000 Kč byla pojata do dražebního řízení, poněvadž k němu nebyla přihlášena, čemuž nelze rozuměti jinak, než že se již při dražebním roku bránil tomu, by zmíněná pohledávka nebyla zapravena hotovým zaplacením, a vzhledem k jasnému a přesnému předpisu Šu 171 odstavec druhý ex. ř. mohla stěžovatelka právem spoléhati na to, že bez jejího výslovného souhlasu (poslední věta Šu 171 odstavec druhý ex. ř.) pohledávka 150.000 Kč nebude přikázána k hotovému zaplacení.

Čís. 4351. *zák. náměť w. 8461, 9736.*

Postoupený dlužník není oprávněn, namítati postupníkovi, že postup stal se na oko, ježto v pravdě šlo o příkaz k vybrání pohledávky. Z poměru postupitele k postupníku mu vůbec nepřísluší námitky.

(Rozh. ze dne 11. listopadu 1924, Rv I 920/24.)

Žalobkyně, postupnice prodatelky, domáhala se na kupiteli zaplacení kupní ceny. Žalovaný namítl mimo jiné, že zažalovaná pohledávka nebyla žalobkyni postoupena, nýbrž že prodatelka ustanovila žalobkyni pouze za místo platební. Žalobě bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř i s t o l i c. Nejvyšší soud uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e c h :

Postoupenému dlužníku nepřísluší vůči postupníku námitka, že postup byl dojednán pouze na oko, a že jde vlastně jen o příkaz k inkasu, tedy o poměr zmocnitelský. Dle Šu 1396 obč. zák. nemůže postoupený dlužník prvému věřiteli již platiti ani se s ním vyrovnati, jakmile mu postupník byl oznámen, což v tomto případě dle zjištění nižších soudů se stalo. Z toho, že může užíti s v ý c h n á m í t e k p r o t i p o h l e d á v c e, plyne, že postoupený dlužník má kromě námitky z přímého