

nepřípustný. Stanoviti způsob exekuce jest úkolem soudce, který rozhoduje o návrhu exekučním v řízení exekučním. Ostatně dovolací stěžovatelka zamlčuje, že v důvodech onoho rozsudku jest výslovně uvedeno, že soud sice vyhověl žalobnímu návrhu na uspokojení žalobkyně z čekatelského práva žalovaných, že však o tom, jakým způsobem chce žalobkyně uplatňovati nárok na čekatelské právo žalovaných, a je-li způsob uplatňování cestou exekuce přípustný, rozhodne příslušný soud exekuční.

Čís. 16285.

Předpoklady povolení záznamu knihovní přednosti práv zapsaných na nemovitosti.

Záznam přednosti zástavního práva nelze povolití podle listiny o postoupení přednosti, jež není ustupujícím oprávněným podepsána. Nestačí, že ustupující oprávněný prohlásil v listině sepsané o tržové smlouvě s jinou osobou, že nový vlastník může kdykoliv zvýšiti hypoteku předcházející zástavnímu právu oprávněného do určité výše, a zavázal se podepsati i příslušné prohlášení o postoupení přednosti.

(Rozh. ze dne 8. září 1937, R I 944/37.)

Srov. rozh. č. 1962, 10738 Sb. n. s.

Knihovní soud povolil na žádost zástavního věřitele Roberta P. záznam přednosti zástavního práva pro jeho pohledávky co do částky 6.245 Kč 50 h s přísl. před zástavním právem za pohledávku Anny M. ve výši 80.000 Kč s přísl., a to podle prohlášení o přednosti ze dne 13. března 1936, podepsaného postupujícím Robertem P. a knihovní vlastníci dotčené nemovitosti Pavlou H., a podle kupní smlouvy ze dne 7. března 1933, v níž se zástavní věřitelka Anna M. zavázala, že postoupí přednost před svou pohledávkou první hypotece až do výše 60.000 Kč. Rekursní soud zamítl knihovní žádost.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Napadeným usnesením byla navrhovatelova žádost o povolení záznamu knihovní přednosti zástavního práva za jeho pohledávku co do částky 6.245 Kč 50 h s příslušenstvím před zástavním právem za pohledávku Anny M. ve výši 80.000 Kč s příslušenstvím zamítnuta. Dovolací rekurs není důvodný. K postoupení knihovní přednosti práv zapsaných na nemovitostech je podle § 45 III. dílčí novely potřebí přivolení oprávněného ustupujícího i předstupujícího, a je-li ustupující právo zástavním právem, jako je tomu v projednávaném případě, i přivolení vlastníkova. Vklad postoupené přednosti lze povolití jen, obsahuje-li příslušná listina podle §§ 32 písm. b) a 94 č. 3 knih. zák. též přivolení ustupujícího oprávněnce k vkladu (rozh. č. 1962 Sb. n. s.). Záznam postoupené přednosti však možno podle § 35 knih. zák. povolití, nemá-li

předložená listina sice všechny náležitosti stanovené k vkladu v §§ 31 až 34 knih. zák., má-li však alespoň všeobecné náležitosti §§ 26 a 27 knih. zák. pro knihovní zápis. Ustanovení § 35 knih. zák. má však na mysli jen nedostatek formálních náležitostí nutných k vkladu (rozh. č. 10738 Sb. n. s.). Listina ze dne 13. března 1936 o postoupení přednosti však není Annou M. jako ustupující oprávněnou vůbec podepsána, takže není průkazem jejího přivolení v prospěch Roberta P. Rovněž nestačí, že hypotekární věřitelka Anna M. v jiné listině, totiž v tržové smlouvě ze dne 7. března 1933, uzavřené s jinou osobou, totiž s Pavlou H., prohlásila, že nová vlastnice nemovitostí — Pavla H. — je kdykoliv oprávněna zvýšiti do výše 60.000 Kč první hypoteku, předcházející zástavnímu právu za pohledávku Anny M., zavazujíc se zároveň podepsati i příslušné prohlášení o postoupení přednosti, neboť ani tím není formálním způsobem potřebným pro knihovní soud vykázan právní úkon ve prospěch Roberta P. Tím ovšem není rozhodnuto o hmotněprávní oprávněnosti sporného nároku.

Čís. 16286.

Ani prokurista s kolektivní prokurou (čl. 41 obch. zák.), ani obchodní zmocněnec (ředitel) akciové společnosti (čl. 47 obch. zák.) nemohou bez zvláštní obchodní plné moci k samostatnému jednání s účinky zmocnitele zavazujícími sjednati koupi pozemků se závazkem k jejich zastavení podnikem budovami do určité doby.

Ujednáním, jímž se kupitel nemovitostí zavázal prodávateli, že na koupených pozemcích zřídí určité budovy (podnik), při čemž časový postup staveb byl zůstaven na vůli kupiteli, nebyl pro kupitele stanoven právní závazek k započetí staveb ihned.

(Rozh. ze dne 8. září 1937, Rv I 122/36.)

Žalující městská obec L. přednesla, že jí žalovaná firma učinila roku 1917 nabídku, že hodlá v L. postavit hlavní provozovnu svého podniku, totiž elektrotechnickou továrnu s příslušnými budovami, a žádala, aby jí vyšla vstříc tržovou cenou za potřebné pozemky, patřící obci. Žalobkyně vyhověla uvedené nabídce a odpověděla, že jest ochotna všemožně vyhověti žalované firmě stran ceny za potřebné pozemky, rozhodne-li se žalovaná postavit zamýšlenou elektrotechnickou továrnu v L. Žalovaná se skutečně rozhodla pro postavení těchto budov v L., jednala dále o podmínkách smlouvy a ujistila ji, že se stavbou hlavní provozovny započne v době nejkratší. Předložila také začátkem roku 1918 plán továrny a ježto obec uznala, že by postavení továrny bylo pro ni samou výhodné, rozhodla se k prodeji pozemků potřebných k stavbě, a to za cenu velmi nízkou 50 h za 1 sáh, a kromě toho na žádost žalované firmy jí žalobkyně poskytla značné úlevy v placení obecních přírážek. Přes to však, že po jednání mezi zástupci sporných stran,