a nemohou být řádně vyřízeny nebo zastupuje-li tentýž zmocněnec účastníky zájmů kolisních a nebo se projednání příliš vleče, buď projednání přikázáno notáři.«

V § 216 buď připojena třetí věta: »Budou-li paušální poplatky za projednání pozůstalosti v části B. dílu III. (nesporné řízení) sazby soudních poplatků ze dne 22. března 1922 č. 213 sb. z. a nař. stanoveny jen pro případy, ve kterých projednávají soudy samy, bude zvýšení jich provedeno v poměru ku sazbě notářské nařízením ministerstva spravedlnosti v dohodě s ministerstvem financí.«

V § 217 v odstavci 3. odpadněte slova »uložiti mu přiměřené výstrahy nebo peněžité pořádkové tresty až do 1000 Kč«

a slova » a je-li třeba, ho potrestá, třeba i dočasným zbavením úřadu vůbec«

a v odstavci 4. buďtež připojena slova »svým kaučním zajištěním a jměním a při nedobytnosti ručí za škodu podpůrně stát.«

Důvody: Jako zastaralá z ministerského nařízení ze dne 7. května 1860 je převzata pozměněná první věta do prvního odstavce § 214 jak uvedeno.

Druhá věta prvního odstavce § 214 je nová, ve které jsou vytknuty venkovské okresy.

Do § 215 jsou nešťastně sestručněna slova z jinak poměrně již ohlednějšího a nyní platného článku XII. zákona ze dne 8. června 1923 č. 123 sb. z. a nař. — jenom předhozená slova »Je-li některá věc přikázána notáři, mají přece strany na vůli« atd. — jsou nová i s jejich otevřenou nedůsledností odpovídající nelogickému a zrušenému článku IX. bývalého zákona ze dne 1. dubna 1921 č. 161 sb. z. a nař.

Slovům »sind zu bestellen« z nařízení z roku 1860 jsou obdobná slova »buďtež zpravidla přikazována« v první větě § 214.

Slovo »können« z císařského patentu z roku 1854 a z § 183 notářského řádu z roku 1855 jsou doplněna slovy: »podle uvážení soudu«.

Po přečtení a porovnání oněch starých a jen poněkud pozměněných ustanovení s těmito novými předpisy je zjevno, že stylisace posledních není nikterak šťastna.

V důvodové zprávě vládního návrhu ke konci jest o soudním komisařství uvedena jediná věta se zněním »Ustanovení o úkonech z příkazu (soudní komisařství) jsou upraveny podle §§ 183, a násl. not. řádu a z r. 1855 a zákona z 8. června 1923 č. 123 sb. z. a nař. — a ničeho více.

A právě nevhodná začáteční slova v § 215 »Je-li některá věc přikázána notáři« naprosto nejsou v § 183 a násl. not. ř. z r. 1855 a také nejsou v článku XII. zák. z 8. června 1923, ani v § 29 nespor. říz. — nýbrž dala by se slova ta obráceně vyvozovati z převrácené logiky bohudíky zrušeného článku IX. zákona ze dne 1. dubna 1921, kde se též v prvém odstavci notářům dávala jakás autorita a přidělovalo projednání pozůstalosti všech, ale dle odstavce druhého mohli účastníci ve lhůtě 14 dní notáři oznámiti, že si pozůstalost projednají sami nebo dle třetího odstavce mohl soud notáři projednání odebrati.

Ve vládních slovech »Je-li některá věc přikázána notáři atd.« není již ani žádné lhůty stanoveno, takže by byl notář trapně vysazen jakékoli libovůli a neměl by v zákoně žádné opory ku jistotě a bezpečnosti jemu přiděleného a náležitého výkonu.

Zrušený článek IX. bývalého zákona ze dne 1. dubna 1921 byl svého času dítětem z nouze, poněvadž tehdy soudy byly přetíženy pracemi a byl politicky kompromisně přiosekán k vůli advokátům, třeba že se jim projednání pozůstalosti vůči předpisu druhé části první věty § 10. adv. ř. při nejčetnějších případech kolisních z povolání naprosto nehodí.

Než i notáři byli tenkráte přepracování a bylo a jest vůči nim velmi nešetrné, když vnitřní ministerská nařízení k odstranění projednacích vad u těch kterých notářů a ku dosazení a praktikování lepších method a kantel u projednání nejen pro notáře nýbrž i pro soudce se post festum opětně a to jen na vrub notářů zveřejnila v nejnovější knize o řízení nesporném upravené z kruhů ministerstvu blízkých a že se to jaksi sevšeobecnělo na veškeré notářstvo. Podobné výtky daly by se každého času a z jakýchkoliv prací vyhledati též u těch kterých soudců a advokátů i zveřejniti, avšak nikdy sevšeobecniti čili na celý stav vztahovati.

Velice nesprávné jest vládní rozeznávání mezi notáři v místech sborových soudů a mezi notáři tak zvanými venkovskými s úmyslem ony zpravidla zaměstnati a těchto dle elastických slov volného uvážení jen občas upotřebiti. Základní podmínky kvalifikační mají všichni notáři stejné, jen začátečníci bývají ustanoveni na místa a okresy menší, kdežto starším a zkušenějším se přidělují místa a okresy větší.

Je samozřejmo, že soudy v místech a okresích větších potřebují výpomoci notářů více než v menších a venkoncem že vždy zůstane rozhodným stanovisko potřeby včasných a vhodných služeb pro veřejnost na jakýchkoli místech. (Dokončení.)

Oznámení redakce. Oznamujeme všem kolegům, že od tohoto čísla budeme přikládati k časopisu České Právo jako zvláštní přílohu nejnovější rozhodnutí nejvyššího jakož i nejvyššího správního soudu ježto se nám podařilo získati význačného spolupracovníka, jenž s nevšední ochotou uvolil se dodávati našemu časopisu nejnovější rozhodnutí posléz uvedeného nejvyššího soudu. Máme za to, že se všem čtenářům našeho časopisu co nejvíce zavděčíme.

ZE DNE

Odkazy emer. notáře Eduarda Richtra v Prostějově. Zemřel milý náš kolega, lidumil, emer. notář Eduard Richter v Prostějově, který po trapné nemoci vydechl dne 12. dubna 1927 šlechetnou duši svou. Týž odkázal na účely lidumilné a lidovýchovné skoro celé své jmění celkem 233.800 Kč a sice: Ústřední Matice Školská v Praze pro matičné školy československé 120.000 Kč, Spolek »Komenský« ve Vídni III. 15.000 Kč, Národní Jednotě pro Východní Moravu v Olomouci 10 tisíc Kč, Matici Lidové Osvěty na Čes. Těšínsku 5.000 Kč, Student. podporovacímu spolku »Radhošt« v Praze, ku podporování chudých studentů moravských 5000 Kč, Kaunic. student. koleji v Brně 1000 Kč, I. Stát. čes. gymnasiu v Brně, jako stipendium pro dva chudé pilné student yz Moravy 10.000 Kč, Brněnské universitě pro její práv. fakultu pro tři chudé pilné právníky studenty z Moravy nebo Slezska národnosti české 40.000 Kč. Tělocvič. spolku »Sokol I.« v Prostějově 2000 Kč, Okresní komisi pro péči o mládež 1000 Kč, Zpěváckému spolku »Orlice« v Prostějově 400 Kč, Obecnímu chudobinci fondu v Lišni 1 tisíc Kč, podpor, spolku pro stravování a vydržování chudých dítek Českému srdci v Praze potažmo v Brně 10.000 Kč, Společnosti na potírání tuberkulosy Masarykovo Liga a Červeného Kříže v Praze potažmo v Brně po 5000 Kč, tudíž 10.000 Kč, Stravovacímu fondu chudobince a sirotčince v Prostějově na zlepšení stravy 2000 Kč, oběma chudobinským fondům v Prostějově 1000 Kč, místním chudým v Prostějově 400 Kč.